

École-famille-communauté:  
comprendre l'implantation de ce type d'intervention et  
l'adhésion interorganisationnelle nécessaire  
Midi-InterActions

Bernard-Simon Leclerc  
Sabrina Lessard

Centre de recherche et de partage des savoirs InterActions  
15 décembre 2015

# Contexte de l'implantation

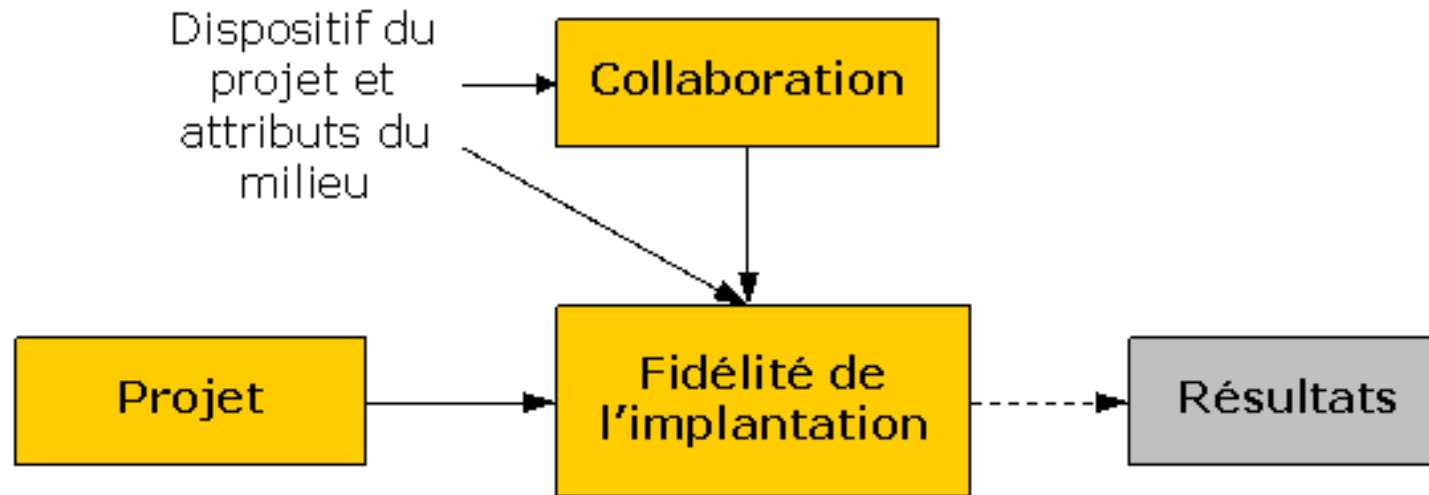
## Mutation d'un projet en trame de fond

pour se conformer aux conditions  
d'admissibilité d'un bailleur de fond



Passé d'une approche universelle (volet communautaire) à une approche combinée ajoutant un volet ciblé (accompagnement individuel personnalisé plus soutenu aux jeunes présentant des facteurs de risque)

# Contexte et plan d'évaluation

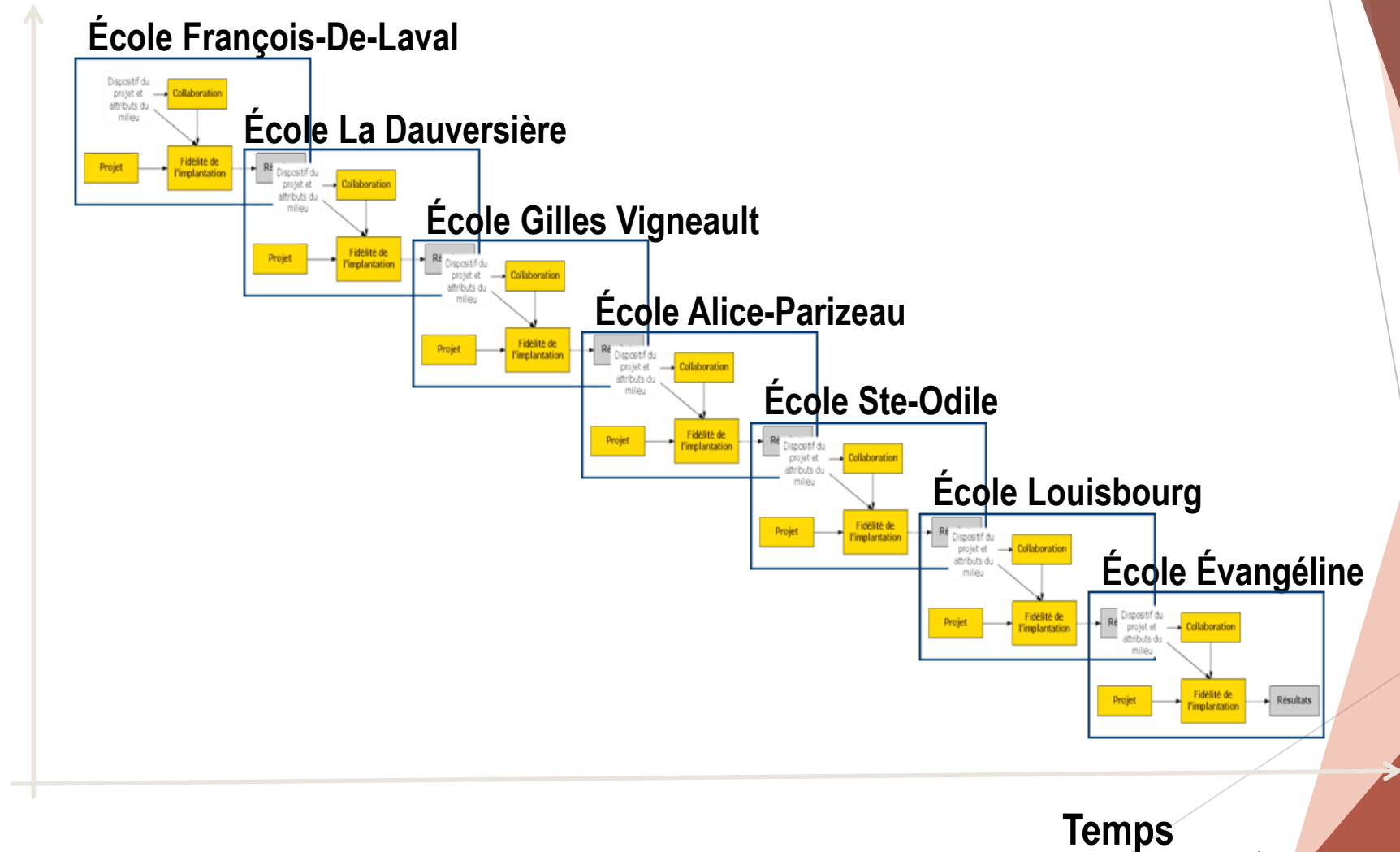


## Évaluation des processus/implantation

- Mesure du degré de mise en œuvre et de fidélité de l'implantation
- Diagnostic de la collaboration interorganisationnelle
- Analyse de l'influence de l'environnement (perspective politique)

# Évaluation des processus

## Étude de cas multiples longitudinale



# Fidélité de l'implantation

Degré de correspondance entre le programme implanté par les intervenants et celui prévu par les concepteurs

## Adaptation de l'implantation

- ▶ Pas un produit achevé et imperméable au milieu  
→ un minimum d'adaptation est possible (pourvu que les éléments fondamentaux soient maintenus)

# Diagnostic de la collaboration



Selon le modèle de D'Amour (2008)

Collaboration en inertie

Collaboration en construction

Collaboration en action

# Différentes sources et méthodes de collecte de données



- ▶ Système de collecte et de gestion de l'information
- ▶ Analyse documentaire (examen des documents disponibles)
- ▶ Entrevues semi-structurées individuelles (56)
- ▶ Groupe de discussion
- ▶ Observation directe (3 ans)

# Différents acteurs interrogés

- ▶ Différents acteurs engagés dans l'élaboration, la gestion et l'implantation du projet, dans les écoles comme ailleurs
  - Directions d'école
  - Intervenants communautaires scolaires
  - Intervenants des tables de services complémentaires
  - Coordonnateur et directeur des projets du MOÉ
  - Président du conseil d'administration et coordonnatrice de la TCJBC
  - Comité de partenariat





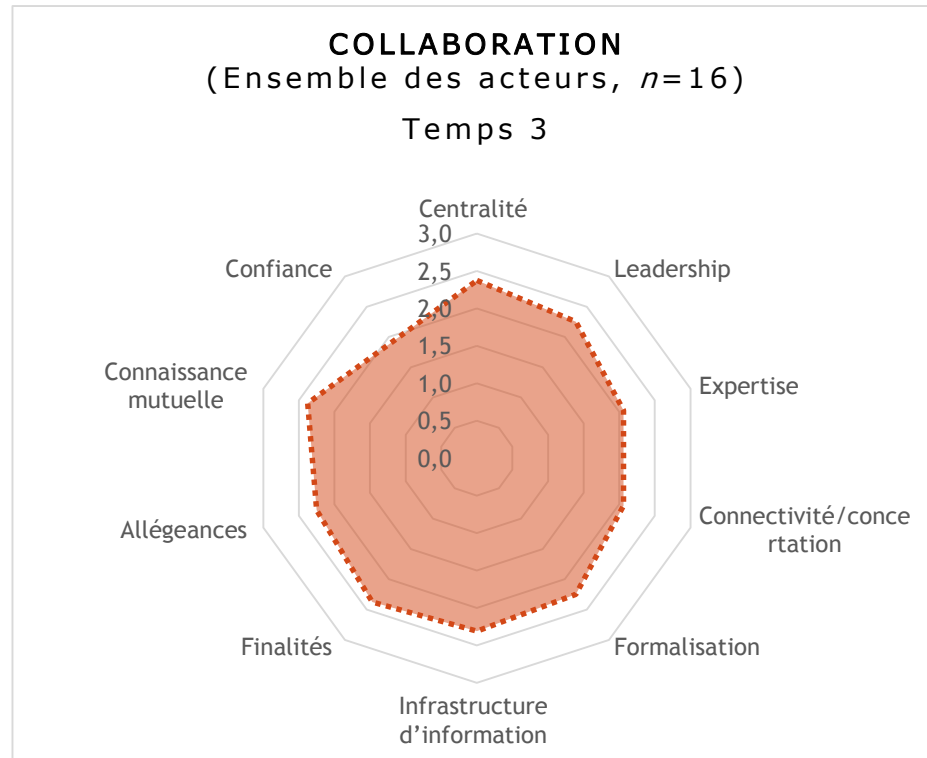
# Principaux résultats Implantation / Collaboration



# Implantation

- ▶ Majorité de composantes de l'Initiative mises en œuvre
  - ▶ Cibles fixées atteintes
  - ▶ Gamme étendue de services et d'activités offerts
  - ▶ Participation de plusieurs centaines de jeunes (ciblés ou non)
  - ▶ Participation des parents et des familles
  - ▶ Occasions de socialisation, d'éducation et d'intégration sociale
  - ▶ Clientèle visée = clientèle rejointe
- 
- ▶ Intensité de l'exposition des jeunes à l'intervention
  - ▶ Processus de co-gestion
  - ▶ Comité de partenariat et son rôle

# Collaboration interorganisationnelle



Selon le modèle de D'Amour

# Variation de l'implantation

# Variation de la collaboration

- ▶ 2 écoles = collaboration de type en action
- ▶ 3 écoles = collaboration de type en construction
- ▶ 2 écoles = collaboration de type en inertie



# Faits saillants

## Variations intersites

- ▶ Nombre de jeunes par école
- ▶ Durée de participation
- ▶ Types d'activité offerts (couleur des ICS)
- ▶ Participation des parents
- ▶ Jeunes de la cible secondaire
- ▶ Collaboration



## Variations temporelles

- ▶ 2e année ➔ implantation bat son plein

# Faits saillants

- ▶ Financement du CNPC = transformation du projet MOÉ
- ▶ Divergences de points de vue → Irritants
  - ▶ Exigences
  - ▶ Notion de co-gestion
  - ▶ Rôle de l'ICS et son appartenance mixte
- ▶ Modifications des liens de partenariat
- ▶ Perceptions de perte de contrôle sur les ressources locales et le pouvoir d'influence



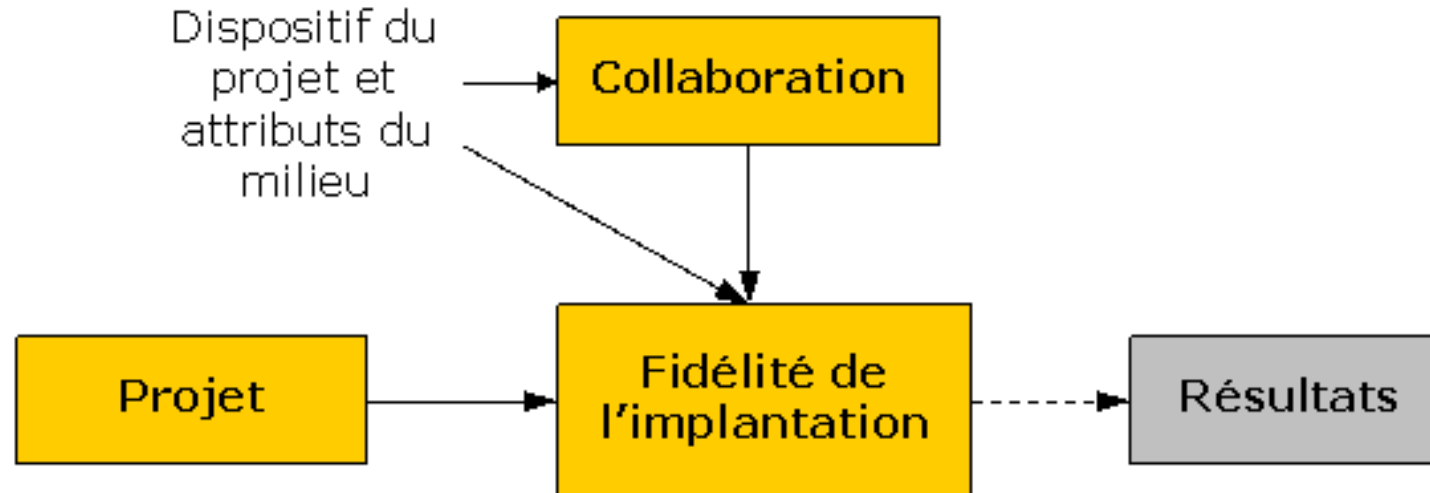
# Faits saillants

- ▶ Concertation
  - ▶ Manque d'adhésion
  - ▶ Leadership politique diffus
  - ▶ Rôle équivoque du comité de partenariat
- ▶ Divergence de points de vue
  - ▶ Partage des responsabilités et du pouvoir
  - ▶ Collaboration davantage dictée par un rapport de force que par une adhésion consensuelle ou par un véritable leadership
- ▶ Engagement du communautaire
  - ▶ Important dans l'offre d'activités
  - ▶ Plus prestataires de services que partenaires à part entière sur le plan de la concertation

# Faits saillants

- ▶ Changement du MOÉ et ampleur de l'initiative ➔ changement d'attitudes et de pratiques
  - ▶ Difficile congruence entre l'initiative et les valeurs, les normes ou idéologie des partenaires chargés de sa mise en œuvre
  - ▶ Opposition soutenue de la part de plusieurs partenaires tout au long des 3 années
- ▶ Forte cohésion de l'équipe des ICS et fort leadership du coordonnateur
  - ▶ Implantation assez fidèle à ce qui avait été prévu
  - ▶ Attitude positive des ICS à l'égard du projet
- ▶ Variations dans l'implantation d'une école à l'autre
  - ▶ Influence des milieux (enjeux politiques)

# Faits saillants



- Un programme appliqué dans des milieux distincts peut générer des résultats différents d'un endroit à l'autre
- **Influence de l'environnement (perspective politique)** → degré d'adhésion et d'arrimage des intérêts des acteurs influents

MERCI

