

InterActions

Centre de recherche et de partage des savoirs
CIUSSS du Nord-de-l'Île-de-Montréal

**ÉVALUATION DE LA COMMUNAUTÉ
DE PRATIQUE DES INTERVENANTES
OLO DANS LE CADRE DE L'APPROCHE
« 1000 JOURS POUR SAVOURER
LA VIE »**

MARIA NOUN, M. SC.

BERNARD-SIMON LECLERC, PH. D.

CORALIE LANOUE, PH. D.

SUZANNE DESHAIES, M. PS.

SALIHA ZIAM, PH. D.

DÉCEMBRE 2019

AUTEURS

Maria Noun, B. Sc., M. Sc., Centre de recherche et de partage des savoirs (CRPS) InterActions, CIUSSS du Nord-de-l'Île-de-Montréal

Bernard-Simon Leclerc, M. Sc., Ph. D., Dt. P., CRPS InterActions, CIUSSS du Nord-de-l'Île-de-Montréal ; Département de médecine sociale et préventive, École de santé publique de l'Université de Montréal

Coralie Lanoue, Ph. D., CRPS InterActions, CIUSSS du Nord-de-l'Île-de-Montréal.

Suzanne Deshaies, M. Ps., CRPS InterActions, CIUSSS du Nord-de-l'Île-de-Montréal.

Saliha Ziam, Ph. D., CRPS InterActions, CIUSSS du Nord-de-l'Île-de-Montréal ; TÉLUQ – Université du Québec.

COORDINATION DE L'ÉDITION

Geneviève Grenier, CRPS InterActions, CIUSSS du Nord-de-l'Île-de-Montréal

GRAPHISME

Le Zeste Graphique et Patricia Décarie

DIFFUSION

CRPS InterActions, CIUSSS du Nord-de-l'Île-de-Montréal

REPRODUCTION

Il est permis de reproduire à des fins purement informatives et non commerciales tout extrait du présent document pourvu qu'aucune modification n'y soit apportée et que les noms des auteurs originaux et de la source soient clairement indiqués.

© Centre InterActions, CIUSSS du Nord-de-l'Île-de-Montréal

ISBN 978-2-550-85684-9 (en ligne)

Dépôt légal – Bibliothèque et Archives nationales du Québec

REMERCIEMENTS

La présente évaluation a été rendue possible grâce au soutien financier d'Avenir d'enfants, de Québec en forme et de la Fondation Olo. Les auteurs remercient les membres du comité d'évaluation pour leurs suggestions et leurs conseils ainsi que toutes les intervenantes qui ont aimablement accepté de répondre aux sondages. Enfin, ils sont reconnaissants à Daniel Desrochers pour son infatigable et minutieux travail de révision linguistique.

Résumé

CONTEXTE DE L'ÉVALUATION – LES COMMUNAUTÉS DE PRATIQUE

La Fondation Olo a pour mandat d'aider les femmes enceintes à faible revenu à améliorer leur alimentation et à favoriser la naissance de bébés en santé au Québec. En offrant aux futures mères des éléments essentiels pendant leur grossesse et en les accompagnant pendant les deux premières années de vie de l'enfant, la Fondation Olo favorise l'acquisition de saines habitudes alimentaires par les familles.

Pour appuyer ses intervenantes dans la mise en place des interventions nutritionnelles, la Fondation Olo a prévu plusieurs types de ressources incluant la création d'une communauté de pratique (CdP) en 2014. Il s'agit d'une communauté virtuelle fermée animée par une nutritionniste de la Fondation Olo et destinée uniquement aux professionnelles responsables du déploiement de l'approche Olo dans les établissements de la santé et des services sociaux québécois.

La CdP permet aux intervenantes d'interagir entre elles, de développer leur expertise et d'améliorer la qualité des services offerts aux mères et à leurs familles. Elle constitue un important espace de partage et d'apprentissage qui permet de transcender les limites géographiques, temporelles, professionnelles et institutionnelles.

Ce rapport s'inscrit dans l'évaluation du projet *1000 jours pour savourer la vie* de la Fondation Olo et vise à évaluer les effets de sa CdP en :

- Décrivant les caractéristiques de ses participantes;
- Documentant l'utilisation qu'elles en font;
- Dressant un portrait de leur participation ;
- Illustrant les relations entre elles ;
- Recueillant leur perception à l'égard de la CdP ;
- Identifiant les retombées et les impacts individuels perçus par les intervenantes.

Méthode

La collecte de données a été effectuée par une méthodologie mixte combinant des analyses qualitatives et quantitatives.

D'abord, les échanges entre les membres de la CdP sur le forum Web ont été sujets à une analyse descriptive, une analyse du contenu, puis une analyse de réseau d'acteurs. L'analyse a été faite en trois périodes égales allant de 2014 à 2017.

Ensuite, les listes de présence aux événements organisés par la Fondation Olo (webinaires, rencontres annuelles et formations) ont été jumelées aux listes de participation à la CdP et des analyses descriptives ont été effectuées.

Deux sondages ont également été administrés aux intervenantes des CIUSSS en 2016 et en 2018. Ils ont permis d'apprécier l'utilisation, la satisfaction et les impacts perçus chez les participantes ainsi que les freins à la participation chez les participantes et les non-participantes. Des statistiques descriptives ont été utilisées pour résumer les données.

Enfin, des analyses supplémentaires ont visé à représenter la participation de tous les membres de la CdP aux différentes actions en lien avec la CdP (forum de discussion, formations, webinaires, rencontres annuelles).

Résultats

1. PARTICIPATION DES MEMBRES AU FORUM DE DISCUSSION DE LA CDP

Le nombre de membres de la CdP a nettement augmenté au fil des années. Cette augmentation importante ne s'est cependant pas accompagnée d'un accroissement proportionnel de la participation aux discussions du forum. Ainsi, la majorité des intervenantes ont plutôt été observatrices et n'ont pas participé aux discussions.

De plus, on remarque que les membres dites actives étaient principalement des nutritionnistes de Montréal et de la Capitale-Nationale et que la participation était faible, voire inexistante à Laval, dans Lanaudière et en Outaouais.

L'analyse du contenu des messages a indiqué qu'avec le temps, le nombre de fragments significatifs rédigés (demandes et contributions) a nettement augmenté, en parallèle avec l'accroissement du nombre de messages. De plus, les intervenantes ont pris plus de place dans les discussions et celles-ci ont moins dépendu de l'animatrice.

Ces affirmations ont été confirmées par les analyses de réseau, faites pour les trois années, qui visaient à identifier les acteurs clés de la CdP, à caractériser leurs relations et à observer l'évolution du réseau dans le temps.

L'observation visuelle des sociogrammes et les indicateurs de centralité et de cohésion mesurés ont permis de conclure ce qui suit :

- L'animatrice prend de moins en moins de place dans les échanges, bien qu'elle demeure centrale.
- Certaines intervenantes se démarquent des autres en étant plus centrales, en répondant à leurs collègues et en lançant des discussions, ce qui permet d'alimenter la plateforme virtuelle. L'animatrice n'est donc pas l'unique actrice au cœur du réseau.
- Ce sont presque les mêmes intervenantes qui sont actives et centrales au cours des trois années et ce sont celles qui se sont inscrites à la CdP au début de sa création, en 2014-2015.
- Les intervenantes se sont interpellées et se sont répondues mutuellement, ce rôle n'a donc pas été uniquement rempli par l'animatrice.
- Des liens forts se sont créés entre les intervenantes et les échanges réciproques entre elles se sont accentués avec le temps.

2. PARTICIPATION AUX WEBINAIRES ET RENCONTRES ANNUELLES

L'analyse descriptive comprenant les intervenantes ayant écrit au moins une fois sur le forum Web ou ayant assisté à au moins un webinaire ou une rencontre annuelle a dégagé les constats suivants :

- Les participantes aux webinaires et aux rencontres annuelles provenaient majoritairement de Montréal, de la Capitale-Nationale et de la Mauricie et du Centre-du-Québec.
- La participation au forum de discussion de la CdP et aux webinaires n'est pas uniquement virtuelle puisqu'une très grande partie des intervenantes ayant écrit sur le forum au moins une année ou participé à au moins un webinaire ont assisté à au moins une rencontre en présentiel.
- La participation aux webinaires et aux rencontres augmente en parallèle aux années de contribution au forum de la CdP. Cette évolution semble partiellement due à un petit nombre d'intervenantes qui se sont démarquées des autres et se sont avérées particulièrement investies.

3. PARTICIPATION À LA FORMATION DE LA FONDATION OLO

On observe que parmi les participantes actives de la CdP durant les trois années, environ le trois quarts se sont inscrites à ces formations dont plus de la moitié ont complété toutes les formations. De plus, les intervenantes les plus actives sur le forum se démarquent des autres par leur investissement.

4. SONDAGE AUPRÈS DES MEMBRES ET NON-MEMBRES

Deux sondages ont été administrés aux membres et non-membres de la CdP. Les résultats obtenus indiquent que :

- La fréquence de consultation de la CdP a augmenté avec les années.
- Les motifs principaux à l'origine de la décision des répondantes de devenir membres sont la possibilité d'obtenir des outils et d'en apprendre davantage sur l'approche Olo.
- La quasi-totalité des participantes a affirmé avoir lu le bulletin de la Fondation Olo intitulé InfOlo et l'apprécier, avoir lu des messages et avoir consulté des outils ou des documents sur la plateforme de la CdP.
- Une très faible proportion a mentionné que le forum de discussion ne lui convient pas, que son organisation ne valorise pas sa participation ou qu'elle n'y trouve pas l'information dont elle a besoin.
- La presque-totalité des membres de la CdP éprouve le sentiment de partager un but commun, néanmoins, seule la moitié a ressenti un sentiment d'appartenance à celle-ci.
- Une proportion non négligeable de répondantes a semblé questionner le dynamisme de la CdP, mais ceci n'a pas été lié au rôle de l'animatrice, très bien rempli et apprécié par les membres.
- Les participantes ont trouvé que la CdP leur donne l'occasion de participer à des activités intéressantes (webinaires et rencontres annuelles) et qu'elle favorise un contact plus direct avec les responsables de la Fondation Olo.
- En ce qui a trait à l'atteinte des objectifs de la CdP par la Fondation Olo, les intervenantes ont été quasi unanimes à partager l'idée selon laquelle ils le sont.
- Les contraintes de temps sont le critère mentionné par une forte proportion des répondantes membres et non-membres de la CdP comme frein à la participation.
- Pour les non-membres, l'absence de soutien de leur organisation et les doutes sur les avantages perçus de la CdP n'étaient pas des obstacles majeurs à leur participation.

5. PROFIL DES PARTICIPANTES À LA COMMUNAUTÉ DE PRATIQUE

La comparaison de la participation aux activités des membres actives du forum de discussion par rapport aux membres non actives nous indique qu'un nombre non négligeable d'intervenantes participe aux événements organisés par la Fondation Olo ainsi qu'aux formations. Cependant, la différence entre ces deux catégories de membres est notable pour certaines activités et moins importante pour d'autres.

- Environ la moitié des membres actives ont assisté à au moins un webinaire en comparaison à moins du quart des membres inactives. De même, la participation à au moins une rencontre annuelle est deux fois plus importante chez les membres actives par rapport aux inactives.

- L'écart entre les membres actives et inactives est moins important en ce qui a trait aux formations suivies.
- Les membres ayant adhéré à la CdP la première année sont plus nombreuses à avoir participé au moins une fois en trois années au forum de discussion, aux webinaires et aux rencontres. Les proportions diminuent pour la deuxième année et encore plus pour la troisième.
- L'année d'adhésion à la CdP ne semble pas influencer la proportion de suivi et de complétion de la formation. La tendance est la même et ne semble pas très influencée par l'année d'adhésion des membres.

Discussion et recommandations

Une communauté de pratique, semblable aux individus qui passent par des stades de développement, possède, elle aussi, un cycle de vie au cours duquel elle évolue. L'évaluation de la CdP de la Fondation Olo nous permet d'affirmer que celle-ci a franchi les deux premières étapes qui sont l'identification des potentialités et l'unification lors des premiers mois de sa création. Au moment de l'évaluation, elle se trouve au stade de maturité. Elle est organisée, ses objectifs sont clairs et bien définis et le nombre d'adhérentes continue de croître.

Tout au long du cycle de vie de la CdP, l'animatrice est très présente, joue un rôle primordial et assure le bon fonctionnement de la plateforme. Avec les années, les échanges se sont intensifiés entre les membres et l'animatrice a pris moins de place dans les discussions. Cependant, une forte hiérarchie existe dans les communications; l'animatrice et un petit nombre d'intervenantes jouent un rôle majeur dans les échanges. Contrairement à ce noyau actif, certaines intervenantes n'écrivent pas sur le forum mais participent aux événements organisés par la Fondation Olo. Cependant, les participations les plus notables concernent les régions de Montréal et de la Capitale-Nationale et la majorité des participantes sont des nutritionnistes. Des stratégies devraient être mises en place pour encourager la participation de membres de différentes régions et disciplines afin de favoriser les échanges interdisciplinaires et interrégionaux.

Au fil des années, la qualité des discussions s'est améliorée et les échanges ont augmenté. Les personnes étaient plus enclines à partager leur expérience et leurs outils, ce qui a souvent suscité des discussions entre elles. Cependant, celles qui se sont inscrites lors de la troisième période analysée étaient moins nombreuses à écrire sur le forum par rapport à celles qui se sont inscrites depuis la création de la CdP. De plus, la participation aux webinaires et aux rencontres étant plus importante pour les membres ayant écrit sur le forum de discussion, il semblerait important de développer davantage le sentiment d'appartenance et d'engagement à la CdP.

Ceci permettra à chaque intervenante d'alimenter la communauté grâce à ses outils et son expérience et d'améliorer sa pratique grâce aux échanges avec ses collègues.

En effet, la CdP a donné l'occasion à plusieurs personnes de participer à des activités avec des intervenantes d'autres établissements et a constitué un premier pas en faveur d'un réseautage. En outre, un certain nombre de participantes a affirmé avoir communiqué à l'extérieur de la CdP avec des personnes rencontrées par son intermédiaire et avoir discuté avec leurs collègues de travail d'information apprise sur la CdP. Un climat de confiance semble également s'être consolidé puisque plusieurs ont demandé des outils, du soutien par rapport à leurs préoccupations et voulaient connaître les différentes pratiques et méthodes d'intervention.

Quant à l'idée d'ouvrir la CdP aux intervenants des organismes communautaires actives dans le déploiement des outils de *1000 jours pour savourer la vie*, ceci pourrait constituer un défi vu la réticence d'une proportion non négligeable d'intervenantes membres. En effet, les CdP ne sont pas uniquement des espaces d'échanges, mais aussi des lieux de développement identitaire pour les professionnelles.

Pistes de réflexion

- Des efforts sont requis pour encourager la participation au forum de discussion de la CdP et aux événements ainsi que pour susciter l'intérêt des intervenantes de différentes régions et d'autres disciplines que la nutrition.
- Le sentiment d'appartenance et d'engagement à la CdP restent donc à développer pour permettre à chaque membre d'alimenter la communauté en partageant son expérience et, en retour, de profiter des connaissances des autres membres pour améliorer sa propre pratique.
- Un aspect qui reste à développer est celui de la pratique réflexive collective, qui consiste à apprendre par l'expérience. À travers leurs interactions, les membres transfèrent leurs connaissances et leurs savoir-faire, ce qui suscite la discussion pour établir de nouvelles façons de faire et ainsi développer l'apprentissage individuel et collectif (60). Ces partages permettent en effet aux individus de prendre conscience des points de vue des autres participantes, ce qui remet en cause leur perception des choses et permet la progression de la pratique (60).
- L'animatrice pourrait favoriser les échanges en lançant des discussions à partir de contributions d'experts ou de sujets d'actualités et en partageant de nouveaux contenus de recherche (articles, livres et rapports) qui amèneraient les participantes à échanger des idées (61).

Conclusion

L'évaluation de l'implantation et des retombées de la CdP permet de témoigner de son utilité et de son appréciation par les intervenantes. Les résultats obtenus suite à l'analyse des données du forum de discussion et des listes de présence aux événements sont appuyés par les sondages effectués auprès des membres de la CdP qui voient leur participation comme un soutien à leur pratique. Bien que la qualité des conclusions des sondages dépende de la représentativité de l'échantillon des répondantes sondées et de la sincérité des opinions exprimées, elles semblent indiquer une évolution très positive de l'utilisation de la plateforme virtuelle et des outils qui y sont partagés. La participation aux événements organisés par la Fondation témoigne d'ailleurs de l'intérêt que portent les intervenantes à l'approche *1000 jours pour savourer la vie*.

Table des matières

1. Mise en contexte de l'évaluation – Les communautés de pratique	13
2. Objet et objectifs de l'évaluation	17
3. Méthode	19
3.1 Forum de discussion de la CdP	19
3.2 Évènements organisés par la Fondation Olo	19
3.3 Sondage auprès des intervenantes	20
3.4 Participation des membres de la CdP	20
4. Résultats	21
4.1 Analyse descriptive de la communauté et du forum de discussion	21
4.1.1 Analyse du contenu des messages	25
4.2 Analyse du réseau d'acteurs sur le forum de discussion	27
4.2.1 Densité du réseau	30
4.2.2 Force des liens	30
4.2.3 Réciprocité des liens	31
4.2.4 Centralité	31
4.3 Analyse de la participation aux événements et aux formations organisés par la Fondation Olo	33
4.3.1 Participation aux webinaires et aux rencontres annuelles organisés par la Fondation Olo	33
4.3.2 Participation des membres actives aux formations organisées par la Fondation Olo	35
4.4 Sondage auprès des membres et des non-membres	36
4.4.1 Perceptions des membres	36
4.4.2 Perceptions des non-membres lors du premier sondage	45
4.5 Profil de la communauté de pratique : analyse de la participation	46
5. Discussion	50
5.1 Cycle de vie d'une communauté de pratique et positionnement de la CdP étudiée	50
5.2 Évolution de la CdP et participation des membres	52
6. Bibliographie	56
Annexe 1. Questionnaire d'évaluation de la communauté de pratique – 1 ^{er} sondage	60
Annexe 2. Questionnaire d'évaluation de la communauté de pratique – 2 ^e sondage	69
Annexe 3. Résultats du premier sondage effectué en 2016	78

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1.	Description des évaluations faites de communautés de pratique virtuelles.....	14
Tableau 2.	Région de provenance des membres actives de la CdP (%).....	22
Tableau 3.	Types de demande et de contribution ressortis dans les messages du forum de la communauté de pratique.....	25
Tableau 4.	Types de demandes faites lors des échanges sur le forum de discussion de la communauté de pratique (%)	26
Tableau 5.	Types de contributions faites lors des échanges sur le forum de discussion de la communauté de pratique (%).....	26
Tableau 5.	Approximativement, à quelle fréquence vous connectez-vous sur la plateforme virtuelle de la communauté de pratique ? (%)	36
Tableau 6.	Sondage de 2018 : Quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants concernant vos motivations à être membre de la communauté de pratique ? Je suis devenue membre pour... (%)	37
Tableau 7.	Quelles actions parmi les suivantes avez-vous déjà posées en lien avec la communauté de pratique ? (%)	38
Tableau 8.	Sondage 2018 : Dans les recherches sur les communautés de pratique, certains éléments ressortent souvent comme des freins à la participation. D'après votre propre expérience, quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants ? (%).....	39
Tableau 9.	Sondage 2018 : D'après votre expérience, quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants concernant la communauté de pratique ? (%).....	40
Tableau 10.	Sondage 2018 : Quel est votre degré d'appréciation des éléments suivants du bulletin InfOlo ? (%).....	41
Tableau 11.	Sondage 2018 : Quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants concernant les résultats de votre participation à la communauté de pratique ? (%)	42
Tableau 12.	Sondage 2016 : Raisons pour lesquelles certaines répondantes n'ont pas considéré pertinente l'idée d'ouverture de la communauté de pratique aux intervenants des organismes communautaires.....	44
Tableau 13.	Quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants qui pourraient expliquer pourquoi vous n'êtes pas membre de la communauté de pratique de la Fondation Olo ? (%)	45
Tableau 14.	Modèle du cycle de vie de Wenger, McDermott et Snyder	51

LISTE DES FIGURES

Figure 1.	Évolution du nombre de messages écrits quotidiennement au cours de la première année	23
Figure 2.	Évolution du nombre de messages écrits quotidiennement au cours de la deuxième année.....	24
Figure 3.	Évolution du nombre de messages écrits quotidiennement au cours de la troisième année.....	24
Figure 4.	Sociogramme du réseau A de la première année.....	27
Figure 5.	Sociogramme du réseau B de la première année	28
Figure 6.	Sociogramme du réseau A de la deuxième année	28
Figure 7.	Sociogramme du réseau B de la deuxième année.....	29
Figure 8.	Sociogramme du réseau A de la troisième année	29
Figure 9.	Sociogramme du réseau B de la troisième année.....	30
Figure 10.	Participation aux webinaires et aux rencontres en fonction de la participation au forum de discussion de la CdP (%).....	35
Figure 11.	Schéma des intervenants	46
Figure 12.	Évolution mensuelle du nombre de membres de la CdP et du nombre de membres actives.....	47
Figure 13.	Participation des membres aux différents évènements organisés par la Fondation Olo (%).....	48
Figure 14.	Participation des membres aux actions en lien avec la Fondation Olo (%).....	49
Figure 15.	Stades de développement d'une communauté de pratique de Wenger, McDermott et Snyder, 2002	50

1. Mise en contexte de l'évaluation – Les communautés de pratique

La gestion des savoirs représente un enjeu majeur dans le système de santé pour assurer une prestation de soins et de services optimale. L'utilisation de technologies et d'outils pour permettre le transfert des connaissances entre les professionnels de la santé s'avère donc d'une haute importance (1). Parmi ceux-ci, on nomme les communautés de pratique (CdP) mises de l'avant dans le Programme national de santé publique 2015-2025 comme outils de transfert et de développement des compétences (2).

Initialement employé par Lave et Wenger en 1991 (3), le terme *communauté de pratique* désigne un groupe de personnes qui partagent une expertise, une problématique ou une passion et qui interagissent de façon régulière pour approfondir leurs connaissances, en développer de nouvelles et améliorer leur pratique professionnelle (4, 5). Appliquée au domaine de la santé, une CdP permet aux professionnels d'interagir entre eux, de développer leur expertise et d'améliorer la qualité des services (6). Elle permet de faire un lien entre le savoir et la pratique (5, 7, 8) et constitue ainsi un important espace de partage et d'apprentissage qui favorise l'avancement des connaissances et la collaboration interprofessionnelle (2, 3, 9). Ainsi, l'échange de pratiques exemplaires, de conseils, d'informations, d'outils et de ressources mène à une résolution de problème collective plus efficace (5).

Bien que de telles communautés existent depuis l'âge des cavernes lorsqu'on se rassemblait autour d'un feu pour discuter des stratégies de chasse et d'agriculture, elles demeurent fondamentales pour l'avancement des savoirs (5). À cette fin, Wenger et ses collègues leur ont récemment redonné une place dans les milieux de travail en démontrant leur importance et en leur attribuant une structure et un vocabulaire (voir 5, 10, 11, 12). Une CdP repose ainsi sur trois principes interreliés : un *engagement mutuel et volontaire* des membres envers la communauté, un *répertoire partagé* de pratiques, d'outils et de connaissances, et une entreprise ou un *domaine commun*, soit un objet, une problématique ou un thème qui unit les membres (5, 13-15).

Il est important de mentionner que les CdP étaient initialement des groupes qui se formaient spontanément (5), mais que présentement, elles sont de plus en plus souvent créées pour répondre à un besoin précis et accueillent ainsi des membres recrutés suivant des critères tels que la profession et le rôle exercé (9). Ces CdP sont dites *fermées*, contrairement à celles qui sont ouvertes et qui regroupent quiconque est intéressé (9, 14).

Par ailleurs, avec l'émergence des nouvelles technologies, des CdP *virtuelles* sont de plus en plus adoptées (15, 16). Ces CdP font appel à une variété d'outils technologiques pour unir les membres, tels que des forums de discussion, des listes d'envoi de courriels, des clavardages instantanés ou des webconférences (4, 17, 18). Le caractère virtuel de la communauté comporte plusieurs avantages, principalement celui de regrouper des professionnels éloignés géographiquement, mais aussi ceux de communiquer en temps différé, de partager efficacement des documents, de centraliser des informations et d'archiver des données pour retracer des échanges (4, 7, 19-21). Ainsi, les technologies de l'information et de la communication utilisées permettent de transcender les limites géographiques, temporelles, professionnelles et institutionnelles (6, 9).

Considérant la popularité grandissante des CdP, plusieurs auteurs s'entendent sur la nécessité de mener davantage de travaux pour mieux comprendre leur fonctionnement et évaluer leurs effets sur l'amélioration des pratiques (7, 15, 16, 22). Partant de ce fait, les critères pour évaluer le succès d'une CdP sont nombreux et, à ce jour, ils ne font pas l'unanimité chez les chercheurs (14, 23). En effet, les méthodologies utilisées pour évaluer les CdP varient d'une étude à l'autre puisque les auteurs s'adaptent aux modalités de la CdP, au nombre de membres, à son stade dans le cycle de vie et, bien sûr, aux objectifs de l'évaluation.

Le tableau 1 donne un aperçu de certaines études recensées et des méthodes utilisées pour évaluer des CdP virtuelles.

TABLEAU 1. DESCRIPTION DES ÉVALUATIONS FAITES DE COMMUNAUTÉS DE PRATIQUES VIRTUELLES

Auteurs	Membres CdP	Types d'évaluation et approches	Méthodologie
Francis-Coad et coll., 2018	Employés de 13 résidences pour personnes âgées	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation des effets de la CdP sur plusieurs groupes : membres des CdP, établissement et organisation Quantitative, qualitative et descriptive 	<ul style="list-style-type: none"> Questionnaires auprès des membres de la CdP avant la CdP et 2 ans après son implantation Questionnaires auprès des gestionnaires des établissements et des résidents Observations Analyse du contenu des échanges Web et de la présence aux réunions en présentiel Entrevues semi-dirigées auprès de gestionnaires Analyses en utilisant les logiciels Ucinet®, SPSS® et NVivo®
Cottom, Atwell, Martino et Ombres, 2018	Professeurs universitaires donnant des cours en ligne	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation de l'augmentation du sens d'appartenance des professeurs à l'université grâce à la CdP Approche méthodologique mixte (convergence des données qualitatives et quantitatives) 	<ul style="list-style-type: none"> Questionnaires à questions fermées et ouvertes Analyses en utilisant SPSS® et NVivo®
Lara et coll., 2017	Médecins généralistes et infirmières en soins primaires, endocrinologues et pneumologues travaillant à l'hôpital	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation de la participation à la CdP ainsi que de son utilité et de la satisfaction des usagers Analyse quantitative 	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation du nombre de visites par heure, jour et mois, du nombre de contributions à la plateforme et du nombre d'utilisateurs inactifs (à deux reprises : 6 mois puis 2 ans après la création de la CdP) Questionnaires envoyés aux utilisateurs à deux reprises (6 mois puis 2 ans après la création de la CdP)

Auteurs	Membres CdP	Types d'évaluation et approches	Méthodologie
Renaud et Caron-Bouchard, 2015	Acteurs-clés des programmes d'éducation à la nutrition à l'école	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation de la mise en œuvre Qualitative et descriptive 	<ul style="list-style-type: none"> Analyse de contenu d'entrevues individuelles et de groupe, de journaux ethnographiques et de journaux de bord Analyse de contenu des échanges Web Analyse d'audience Internet (Google Analytics)
Poissant et coll., 2010	Membres du Réseau montréalais pour les AVC	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation du modèle logique, des processus et des effets Qualitative et quantitative 	<ul style="list-style-type: none"> Entrevues individuelles (analyses NVivo et modèle logique) Trois questionnaires (type de chercheur d'information, résistance au changement, évaluation du succès de la CdP) Analyse de contenu des échanges Web et des rencontres
Chagnon, et coll., 2008	Professionnels et chercheurs en prévention du suicide	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation des effets Qualitative 	<ul style="list-style-type: none"> Analyse de contenu de journées de bilan en groupe Analyse des échanges Web
Hagan et coll., 2006	Infirmières en GMF	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation des processus et des effets 	<ul style="list-style-type: none"> Questionnaire Web (exercice infirmier, TIC, participation) Analyse des synthèses rédigées par les animatrices Analyse des échanges Web
Thompson et coll., 2005	Employés d'une entreprise de matériel informatique	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation des processus Qualitative 	<ul style="list-style-type: none"> Observation directe (membres, échanges, lieux) Entrevues individuelles (avec les membres et la direction)
Bourhis et Tremblay, 2004	Membres de 9 CdP participantes du secteur privé, public et parapublic (Projet CEFRIO)	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation de la mise en œuvre, des processus et des effets Qualitative et quantitative 	<ul style="list-style-type: none"> Trois groupes de discussion (membres, animateurs et <i>coachs</i>) Récolte en continu d'incidents critiques et journaux de bord 14 questionnaires Web (7 descriptifs, 7 sur l'expérience de la CdP)
Paquet et coll., 2004	Infirmières du secteur de la cardiologie (Projet CEFRIO)	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation des effets Quantitative 	<ul style="list-style-type: none"> Questionnaires (expérience, utilisation, participation, etc.)
Cross et coll., 2004 (27)	Membres de 15 CdP en entreprises	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation de processus Analyse de réseaux 	<ul style="list-style-type: none"> Analyse de réseaux sociaux (par questionnaire, analyses égocentrées et sur les groupes complets)

La catégorisation du CEFRIO¹, utilisée dans plusieurs études (voir 28, 29) regroupe en deux catégories cinq indicateurs de succès d'une CdP virtuelle (4). La première catégorie, l'efficacité, passe par l'atteinte des objectifs visés, les apprentissages individuels et la valeur ajoutée pour l'organisation. La seconde catégorie est la santé de la communauté, qui repose sur la vitalité des échanges et la satisfaction des membres.

On constate dans les études recensées que plusieurs modes de collecte sont utilisés pour évaluer les processus et les effets des CdP virtuelles : le contenu des échanges sur le forum est notamment très souvent analysé et des questionnaires ou des entrevues sont utilisés pour évaluer la satisfaction des membres. Les résultats des études réalisées montrent que les CdP apportent une valeur ajoutée aux organisations par la collaboration à la production des savoirs ainsi qu'aux membres par le bris de leur isolement et les apprentissages qu'elles suscitent (18, 21, 30-32). L'animation semble essentielle pour maintenir une vitalité et une participation (14, 20, 30) ainsi qu'un soutien technique ou une grande facilité d'utilisation de l'outil virtuel (4, 32, 33). Des études font ressortir la problématique du manque de temps comme frein à la participation à une CdP (8, 30, 32) ainsi que l'importance des sujets traités en CdP afin de susciter la participation (18, 21, 30, 31).

Les CdP ont avantage à être animées et leur pérennité dépend du soutien accordé à leurs membres. En effet, d'après le projet du CEFRIO, le travail de l'animateur avait une influence sur l'atteinte des indicateurs de succès de la CdP, notamment son efficacité, sa vitalité et la satisfaction des membres (14). Il demeure cependant important que la CdP maintienne une certaine autonomie et une certaine indépendance pour ne pas compromettre sa capacité d'innover et pour assurer sa pérennité (30, 34).

1 CEFRIO : Centre facilitant la recherche et l'innovation dans les organisations à l'aide des technologies de l'information et de la communication (TIC).

2. Objet et objectifs de l'évaluation

Ce rapport s'inscrit dans l'évaluation du projet *1000 jours pour savourer la vie* de la Fondation Olo et vise à évaluer les effets de sa communauté de pratique.

L'évaluation vise globalement les objectifs suivants, qui ont été définis conjointement avec l'équipe de gestion de projet à la Fondation Olo, à savoir :

- 1) Décrire les caractéristiques des membres de la CdP;
- 2) Documenter l'utilisation qu'elles font de la CdP;
- 3) Dresser un portrait de leur participation;
- 4) Illustrer les relations entre les participantes;
- 5) Connaître la perception des participantes à l'égard de la CdP;
- 6) Identifier les retombées et les impacts individuels perçus par les intervenantes.

Depuis plus de 25 ans, la Fondation Olo a pour mandat d'aider les femmes enceintes à faible revenu à améliorer leur alimentation et à favoriser la naissance de bébés en santé au Québec. À ce jour, elle a aidé plus de 200 000 bébés en offrant gratuitement des aliments essentiels (œufs, lait, jus d'orange – OLO) et des suppléments de vitamines et de minéraux aux mères pendant leur grossesse. En 2014, la Fondation Olo a souhaité élargir son action pour aider les enfants de moins de deux ans et leurs familles à acquérir tôt de saines habitudes alimentaires. À cette fin, elle a élaboré l'approche *1000 jours pour savourer la vie*, qui vise trois comportements alimentaires : bien manger, cuisiner et manger en famille (35).

Pour appuyer ses membres dans le déploiement de l'approche, la Fondation Olo a prévu plusieurs types de ressources incluant la création d'une CdP. Il s'agit d'une communauté virtuelle animée par une nutritionniste de la Fondation Olo et destinée aux professionnelles impliquées dans l'approche *1000 jours pour savourer la vie* dans les établissements de la santé et des services sociaux québécois.

Par la mise en place de cette CdP, la Fondation Olo poursuit quatre objectifs (tels que définis sur son site Web) :

- Favoriser le partage d'informations, de ressources, d'expériences et de connaissances issues de l'application de l'approche Olo afin d'en faciliter le déploiement;
- Soutenir le développement, la mise en commun et la valorisation de connaissances sur la nutrition périnatale et l'accompagnement des parents dans le développement de saines habitudes alimentaires;
- Créer un espace de communication bidirectionnelle entre la Fondation Olo et ses membres permettant d'ajuster continuellement l'offre de services de la Fondation aux besoins du terrain;
- Augmenter le nombre et la qualité des liens entre pairs dans le secteur de la santé et des services sociaux au Québec concernés par l'implantation de l'approche Olo dans leur organisation (36).

Cette CdP comprend une plateforme virtuelle interactive (où se trouvent principalement un forum de discussion, une liste des membres, une page de nouvelles et une bibliothèque de documents), une infolettre mensuelle envoyée par courriel, des webinaires ainsi que des rencontres annuelles. Elle comporte certains paramètres propres au contexte du projet.

En voici quelques-uns qui seront pris en compte dans l'évaluation :

- L'importance de la répartition géographique des membres.
- Le grand nombre d'établissements auxquels les intervenantes se rattachent.
- Les différentes professions des intervenantes: nutritionnistes, infirmières et travailleuses sociales.
- L'animation de la CdP, menée par une nutritionniste de la Fondation Olo.
- L'inscription à la CdP, restreinte aux membres et qui nécessite l'approbation de la responsable de la Fondation Olo.

3. Méthode

La collecte de données a été effectuée par une méthodologie mixte combinant deux volets complémentaires : une analyse de données qualitatives (les échanges sur le forum Web) et une collecte de données quantitatives (par deux sondages et des données recueillies auprès de la Fondation Olo).

3.1 Forum de discussion de la CdP

Les échanges entre les membres de la CdP sur le forum Web ont été analysés en trois périodes : du 1^{er} octobre 2014 au 30 septembre 2015, du 1^{er} octobre 2015 au 30 septembre 2016 et du 1^{er} octobre 2016 au 30 septembre 2017.

Les données extraites du forum de discussion ont fait l'objet d'une analyse descriptive, d'une analyse du contenu, puis d'une analyse de réseau d'acteurs. Les données récoltées concernent les discussions dans leur ensemble, les messages écrits pris individuellement, puis leurs émetteurs. Le contenu des messages a été exploré selon une analyse thématique (37) au moyen d'une grille élaborée à partir d'une revue de la littérature basée tout particulièrement sur les travaux de Langelier, de Renaud et Caron-Bouchard et ceux de Verburg et Andriessen (14, 18, 38). La grille a été bonifiée, de façon itérative, à la lecture des messages sur le forum. Des données administratives sur le membrariat et la fréquentation de la CdP ont également été obtenues de la Fondation Olo et ont servi de complément à l'analyse descriptive.

Une analyse du réseau des auteurs de messages de la CdP a été élaborée. L'analyse de réseau est une méthode reposant sur le postulat que la réalité sociale est d'abord façonnée par les relations entre les individus et les patrons formés par ces relations (39). Cette méthode permet à la fois de décrire et de cartographier la structure de l'ensemble des relations entre des acteurs (40). L'unité d'analyse y est le réseau, soit un ensemble de nœuds (les acteurs) reliés entre eux par un certain nombre de liens (41). Cette méthode offre, dans l'analyse des structures ou des environnements sociaux, des possibilités de réponses différentes de celles offertes par les méthodes plus traditionnelles (41) et permet ainsi de comprendre une réalité complexe (42). Les analyses ont été faites à l'aide du logiciel Ucinet® (43). Le logiciel a permis de produire une série de cartes qui illustrent la structure relationnelle, communément appelée *sociogramme*, et de calculer différents indicateurs qui décrivent des acteurs en particulier ou le réseau dans son ensemble. Les indicateurs globaux permettent de comprendre la structure générale du réseau social, telles que la densité et l'organisation des groupes d'acteurs. Les indicateurs individuels indiquent quant à eux les positions stratégiques de certains acteurs influents du réseau. Nous décrivons ces indicateurs là où sont présentés les résultats les concernant.

3.2 Évènements organisés par la Fondation Olo

La Fondation Olo organise des webinaires et des rencontres annuelles pour les intervenantes. Pendant la période considérée pour l'évaluation de la CdP, trois réunions annuelles se sont tenues les 13 septembre 2015, 30 septembre 2016 et 6 octobre 2017. Des webinaires ont eu lieu les 3 septembre et 14 décembre 2015, 26 avril et 27 octobre 2016 et 8 juin 2017. Il est à noter que des webinaires et rencontres ont été organisés après la période prise en compte dans ce rapport, mais qu'ils ne font pas partie de notre analyse.

Les listes de présence aux événements organisés par la Fondation Olo ont été jumelées aux listes de participation à la CdP. Seuls les membres de la CdP ayant participé à une des activités font partie de l'échantillon étudié. Les données ont fait l'objet d'analyses descriptives afin de déterminer le lieu d'emploi des intervenantes ainsi que leur participation aux événements, tant en présence qu'à distance.

Il est à noter que l'information concernant le lieu d'emploi des membres a été obtenue sur le site Web de la CdP et que cette dernière aurait pu varier au cours des années. Il en est de même pour l'analyse du contenu des messages du forum de discussion.

Outre les webinaires et les rencontres annuelles, la Fondation Olo offre aux intervenantes une formation gratuite intitulée « Programme de développement des compétences de 1000 jours pour savourer la vie ». L'inscription et la complétion des modules de la formation ont été colligées avec la participation à la CdP et des analyses descriptives ont été effectuées.

3.3 Sondage auprès des intervenantes

Deux sondages ont été administrés aux membres et aux non-membres de la CdP. Le premier questionnaire était accessible de la mi-janvier à la mi-février 2016 et le deuxième de novembre 2018 à janvier 2019. Les intervenantes des établissements de santé et de services sociaux ont été sollicitées directement par la Fondation Olo, via des courriels, des bulletins de communication et des messages sur la plateforme Web. Des relances ont également été faites par les mêmes médias.

Les questionnaires autorapportés ont permis d'apprécier l'utilisation, la satisfaction et les impacts perçus chez les participantes ainsi que les freins à la participation chez les participantes et les non-participantes. Ils sont similaires, à l'exception de certaines questions qui n'affectent pas l'analyse subséquente. Les deux questionnaires sont fournis en annexe. Ces questionnaires ont été élaborés en collaboration avec l'équipe de gestion de projet de la Fondation Olo spécifiquement pour répondre aux objectifs de l'évaluation de leur CdP. Certaines questions ont néanmoins été développées d'après les questionnaires de Langelier, de Renaud et Caron-Bouchard et de Verburg et Andriessen (14, 18, 38).

Les données ont été collectées sur la plateforme LimeSurvey® et analysées au moyen des logiciels Excel® et SPSS® version 19.0 (en 2016) et version 25.0 (en 2018). Des statistiques descriptives ont été utilisées pour résumer les données. Lors du premier sondage, les données qualitatives de la troisième section du sondage ont fait l'objet d'une synthèse.

3.4 Participation des membres de la CdP

Les dernières analyses de ce rapport ont visé à représenter la participation de toutes les membres de la CdP aux différentes actions en lien avec la CdP (forum de discussion, formations, webinaires et rencontres annuelles) entre le 1^{er} octobre 2014 et le 30 septembre 2017. Elles concernent à la fois les membres actives et les membres inactives sur le forum de discussion.

Les fiches de présence aux différentes activités, fournies par la Fondation Olo, ont été colligées et les analyses ont été effectuées à l'aide du logiciel Excel®.

4. Résultats

Lors de la première année de l'implantation de la CdP, celle-ci comprenait un total de 69 membres, incluant des membres actives et d'autres inactives. Ce chiffre a nettement augmenté lors des deux années suivantes : il était de 172 la deuxième année et de 229 la troisième. Aux fins de l'évaluation, une membre est dite *active* si elle a participé aux discussions sur le forum², indépendamment de sa participation à des événements organisés dans le cadre de la CdP. Une membre est dite *inactive* si elle a adhéré à la CdP, mais n'a écrit aucun message sur le forum de discussion durant la durée de l'évaluation, soit entre octobre 2014 et septembre 2017.

Pour la première année d'opération, le forum de discussion virtuel regroupait 110 messages, répartis en 19 fils de discussion. Un total de 29 personnes différentes ont contribué activement, c'est-à-dire qu'elles ont écrit des messages. Elles représentent 42 % des membres de la CdP. Lors de la deuxième et de la troisième année, le nombre de membres actives a augmenté et était respectivement de 44 et de 49. De même, le nombre de messages écrits est passé à 155 avec 31 discussions différentes en 2015-2016 et à 182 avec 30 discussions en 2016-2017. Cependant, comme le nombre total de membres inscrites à la CdP a également augmenté, le pourcentage de membres actives par rapport aux membres inscrites est passé à 26 % la deuxième année et à 21 % la troisième année. On observe donc une augmentation du nombre de membres inscrites à la CdP sans une augmentation notable de participantes actives.

Les membres actives citées précédemment et les messages écrits par celles-ci représentent notre échantillon pour les analyses subséquentes de contenu et de réseau. Les caractéristiques des membres actives de la CdP sont décrites ci-dessous. Les résultats sont ensuite successivement rapportés pour l'analyse du contenu échangé sur le forum de discussion, du réseau de relations (concrétisées par des échanges) entre les participantes actives ainsi que du sondage réalisé auprès des membres et des non-membres de la CdP.

4.1 Analyse descriptive de la communauté et du forum de discussion

Le tableau 2 présente les régions du Québec d'où proviennent les membres actives de la CdP. Les participations les plus notables concernent Montréal et la Capitale-Nationale, qui sont en tête de file pour les trois périodes. Les Laurentides et la Mauricie et Centre-du-Québec présentent également des résultats intéressants. Une augmentation de la participation est notée en Montérégie avec une seule participante en 2014-2015 comparativement à six en 2015-2016 ainsi qu'en Abitibi-Témiscamingue, qui n'a aucune membre active la première année et en a trois la troisième. Il est également intéressant de mentionner que la participation est quasi inexistante à Laval, dans Lanaudière et en Outaouais.

Quant au lieu d'emploi des participantes, la très grande majorité d'entre elles sont rattachées à un CISSS ou à un CIUSSS (en moyenne 85 % pour les trois années), les autres membres étant des employées de la Fondation Olo et du Dispensaire diététique de Montréal.

2 Une membre de la CdP aurait bien sûr pu avoir lu des messages sur le forum de discussion sans pour autant en avoir écrit elle-même. Aux fins de l'évaluation, elle ne sera pas considérée comme une membre active.

TABLEAU 2. RÉGION DE PROVENANCE DES MEMBRES ACTIVES DE LA CDP (%)

Régions	2014 - 2015 (n = 29)	2015 - 2016 (n = 44)	2016 - 2017 (n = 49)
Montréal	20,7	22,7	30,6
Capitale-Nationale	13,8	18,2	14,3
Laurentides	13,8	9,1	6,1
Mauricie et Centre-du-Québec	13,8	11,4	8,2
Saguenay–Lac-Saint-Jean	10,3	4,6	4,1
Chaudière-Appalaches	6,9	4,6	4,1
Estrie	6,9	2,3	6,1
Bas-Saint-Laurent	3,45	4,6	6,1
Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	3,45	2,3	4,1
Laval	3,45	2,3	0,0
Montérégie	3,45	13,6	8,2
Abitibi-Témiscamingue	0,0	2,3	6,1
Lanaudière	0,0	2,3	0,0
Outaouais	0,0	0,0	2,0

Le total des colonnes peut dépasser 100 % en raison de l'arrondissement des nombres.

En ce qui a trait à la profession des membres ayant écrit le plus de messages, ce sont les nutritionnistes qui ont prédominé à cet égard (environ 56 %) au cours des trois années, suivies de l'animatrice du forum de discussion (environ 35 %). Fait à remarquer, très peu d'infirmières et de techniciennes en diététique ont participé et aucune travailleuse sociale n'a pris part aux discussions.

Les messages écrits se répartissent dans les fils de discussion avec une moyenne de 5,6 messages par discussion pour les trois années : 5,8 pour la première, 5,0 pour la deuxième et 6,1 pour la troisième. Le nombre maximal de réponses reçues étant respectivement de 19, 15 et 21 et le nombre minimal étant de 4, 2 et 1. Les réponses de plus en plus courtes avec les années correspondent surtout à des remerciements et pourraient indiquer le caractère moins formel des discussions. Il est à noter que peu de discussions (trois ou quatre selon les années) n'ont reçu aucune réponse. Ces dernières ont majoritairement été lancées par l'animatrice de la Fondation Olo.

En moyenne, près de quatre participantes ont contribué à chaque discussion. La longueur des messages étant très variable et allant de 1 à 876 mots. De plus, on observe une diminution, au fil des trois années, du nombre moyen de mots par message qui passe de 101 mots à 83, puis à 77. La longueur des messages en tête des discussions a également diminué et était respectivement de 130, 109 et 107. Il en est de même pour la longueur des réponses qui est passée de 95 à 76, puis à 71. On remarque donc que les messages en tête des discussions étaient, en moyenne, plus longs que les réponses.

Les figures 1, 2 et 3 montrent l'évolution du nombre de messages écrits par jour au cours des trois années. Lors de la première année, le sommet de 8 messages atteint en deux jours d'affilée en avril 2015 correspondait aux réponses des membres à une demande concrète de la part de la Fondation Olo. Mais dans l'ensemble, les messages étaient assez espacés dans le temps et un maximum de trois messages avait été écrit dans une même journée pour seulement trois jours de l'année. Tel qu'illustré dans la figure 2, bien que le nombre maximal de messages écrits (5 messages) était plus bas que l'année précédente, on observe une augmentation de la fréquence d'écriture des messages : 13 jours distincts pendant lesquels trois ou quatre messages avaient été écrits. Les résultats sont encore plus intéressants la troisième année. Les messages écrits le même jour sont, en effet, plus nombreux. On compte plus de 26 jours où plus de 3 messages ont été écrits quotidiennement. Quant au maximum de sept messages, ils ont été écrits le 13 et le 17 janvier 2017, à la suite d'une demande d'opinion faite par l'animatrice du forum de discussion.

FIGURE 1. ÉVOLUTION DU NOMBRE DE MESSAGES ÉCRITS QUOTIDIENNEMENT AU COURS DE LA PREMIÈRE ANNÉE

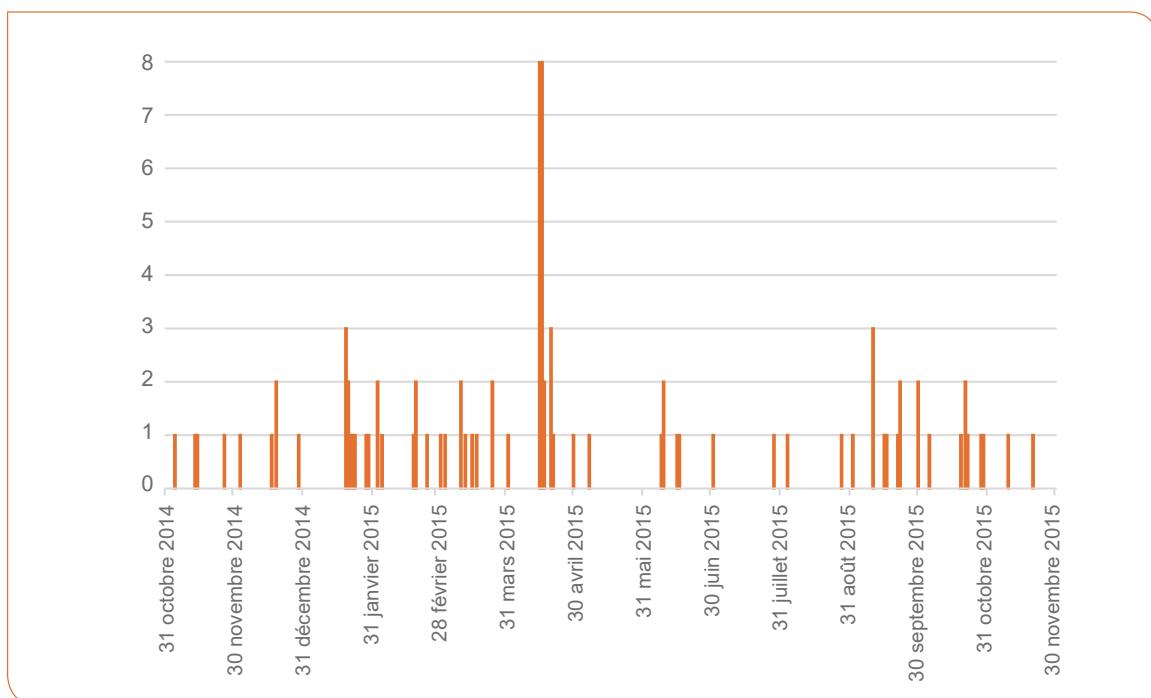


FIGURE 2. ÉVOLUTION DU NOMBRE DE MESSAGES ÉCRITS QUOTIDIENNEMENT AU COURS DE LA DEUXIÈME ANNÉE

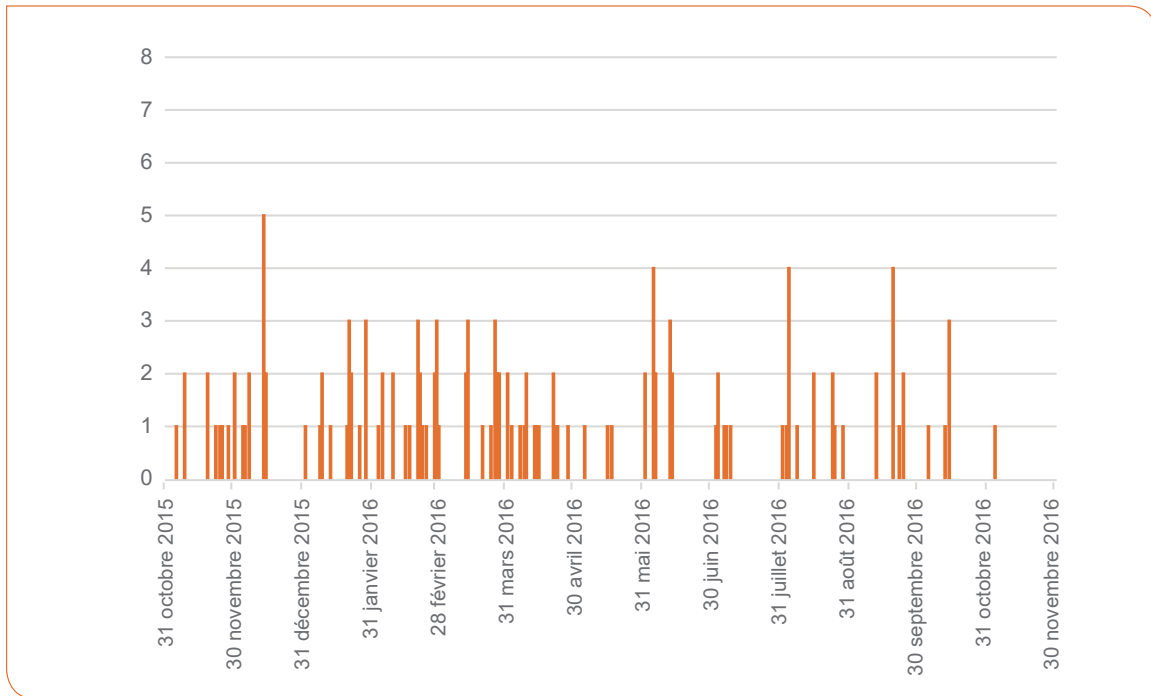
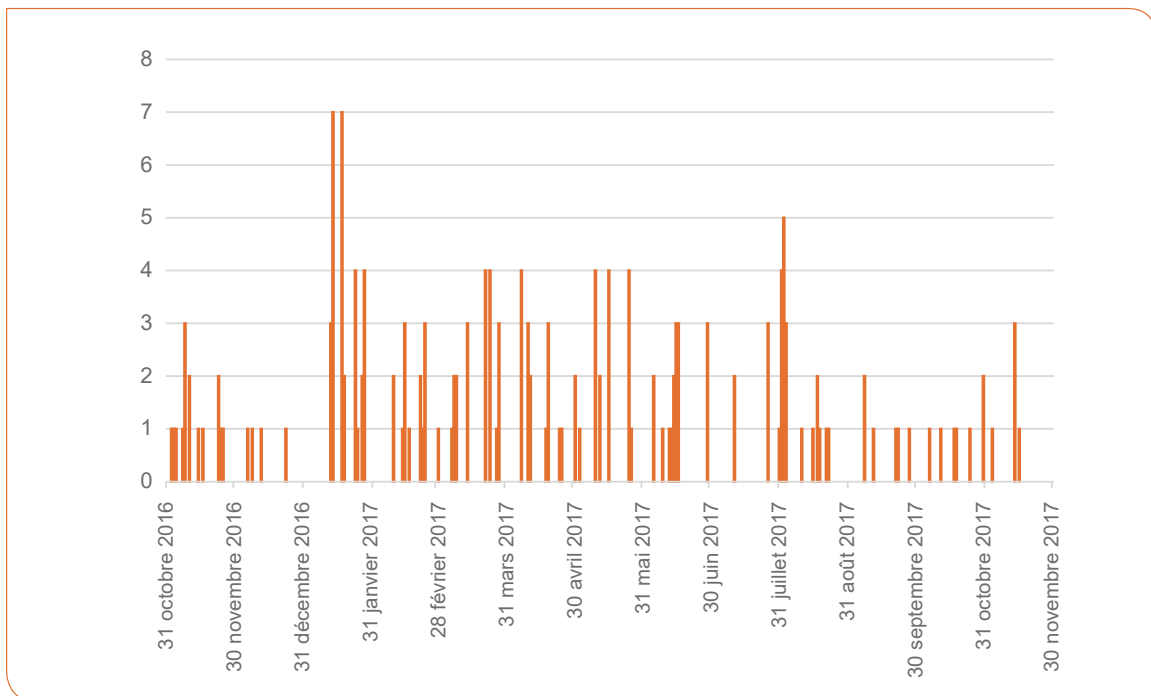


FIGURE 3. ÉVOLUTION DU NOMBRE DE MESSAGES ÉCRITS QUOTIDIENNEMENT AU COURS DE LA TROISIÈME ANNÉE



4.1.1 Analyse du contenu des messages

Le contenu des messages a été codé selon deux grands thèmes : les demandes et les contributions. L'analyse a fait ressortir sept types de demandes et huit types de contributions (tableau 3).

TABLEAU 3. TYPES DE DEMANDE ET DE CONTRIBUTION RESSORTIS DANS LES MESSAGES DU FORUM DE LA COMMUNAUTÉ DE PRATIQUE.

Types de demande	Types de contribution
Demande d'expériences, de pratiques ou de connaissances tacites	Partage d'expériences, de pratiques, de connaissances tacites
Demande d'information ou d'indications formelles	Partage d'information, d'indications formelles
Demande d'opinions ou questions d'animation visant à susciter la discussion	Partage d'opinions
Expression de ses attentes ou suggestions (souhaits)	Partage d'information personnelle, se présenter
Demande de références ou d'outils	Partage d'outils ou de références
Demande de précision ou de validation	Partage de solutions ou d'outils
Demande d'informations via un lien externe	Remerciements
	Appréciation (forme d'animation, le plus souvent pour souligner un apport pertinent à la discussion)

Au cours de la première année, sur les 110 messages, 40 % contenaient au moins une demande, alors que 89 % contenaient au moins une contribution. La situation a été presque identique au cours de la deuxième et de la troisième année avec, respectivement, 34 % et 40 % de messages avec au moins une demande et 86 % de messages avec au moins une contribution pour chacune des deux années. En ce qui concerne l'animatrice de la CdP, on note une évolution décroissante lors de la troisième année. Celle-ci a écrit 42 % des demandes en 2014-2015 et 44 % en 2015-2016 ainsi que 41 % des contributions durant ces deux périodes. En 2016-2017, ces valeurs ont diminué, pour atteindre 34 % pour les demandes et 33 % pour les contributions. Ces données démontrent que les intervenantes ont pris plus de place dans les discussions, que les échanges se sont accrus et que les discussions ont moins dépendu de l'animatrice.

Au total, le nombre de fragments signifiants (demandes et contributions) identifiés dans les messages a nettement augmenté au fil des années, en parallèle avec l'augmentation du nombre de messages rédigés. On compte, par ordre chronologique, 204, 227 et 292 fragments signifiants. De ce nombre, 25 à 30 % concernaient des demandes et 70 à 75 % des contributions.

Les types de demandes et de contributions sont illustrés dans les tableaux 4 et 5. En ce qui concerne les demandes, on remarque que la demande d'opinions et la demande d'information formelle tendent nettement à diminuer pour laisser place à la demande d'expérience, de pratiques ou de connaissances ainsi qu'à l'expression des attentes ou des suggestions. Quant aux contributions, le partage d'informations formelles, le partage d'expériences, de pratiques et de connaissances et le partage d'outils ou de références demeurent en tête de file durant les trois périodes. On observe cependant une diminution des remerciements et du partage d'opinions et une augmentation de l'appréciation des réponses des participants ainsi que du partage de solutions.

TABLEAU 4. TYPES DE DEMANDES FAITES LORS DES ÉCHANGES SUR LE FORUM DE DISCUSSION DE LA COMMUNAUTÉ DE PRATIQUE (%)

Types de demandes	2014 - 2015 (n = 52)	2015 - 2016 (n = 57)	2016 - 2017 (n = 86)
• Demande d'opinions ou questions d'animation visant à susciter la discussion	30,8	21,1	18,6
• Demande d'expériences, de pratiques ou de connaissances tacites	19,2	26,3	27,9
• Demande d'information ou d'indications formelles	13,5	7,0	4,7
• Demande de références ou d'outils	13,5	8,8	11,6
• Expression de ses attentes ou suggestions (souhaits)	11,5	17,5	25,6
• Demande de précision ou de validation	11,5	14,0	10,5
• Demande d'informations via un lien externe	0,0	5,3	1,2

Le total des colonnes peut différer de 100 % en raison de l'arrondissement des nombres.

TABLEAU 5. TYPES DE CONTRIBUTIONS FAITES LORS DES ÉCHANGES SUR LE FORUM DE DISCUSSION DE LA COMMUNAUTÉ DE PRATIQUE (%)

Types de contributions	2014 - 2015 (n = 152)	2015 - 2016 (n = 170)	2016 - 2017 (n = 206)
• Partage d'information, d'indications formelles	25,7	20,6	22,8
• Partage d'expériences, de pratiques, de connaissances tacites	20,4	23,5	18,0
• Partage d'outils ou de références	20,4	21,8	19,9
• Partage d'opinions	8,6	5,3	3,9
• Remerciements	8,6	0,6	1,5
• Appréciation	7,9	14,1	12,1
• Partage de solutions	7,2	14,1	20,4
• Partage d'informations personnelles	1,3	0,0	1,5

Le total des colonnes peut différer de 100 % en raison de l'arrondissement des nombres.

4.2 Analyse du réseau d'acteurs sur le forum de discussion

Des analyses de réseau ont été réalisées afin d'identifier les acteurs clés de la CdP actives sur le forum de discussion, de caractériser leurs relations, puis de fournir une rétroaction formative à l'équipe responsable de la CdP. Les analyses, faites pour les trois années, nous permettent d'observer l'évolution du réseau dans le temps.

La théorie des réseaux sociaux conçoit les relations sociales en termes de nœuds et de liens. Les nœuds représentent les personnes dans le réseau et les liens représentent les relations entre ces nœuds (44). Pour chaque période, deux réseaux constitués des membres actives de la CdP ont été élaborés selon les informations disponibles sur la plateforme virtuelle. Le premier, le réseau A, est constitué des interrelations entre les participantes contribuant à une discussion. Dans ce cas, toutes les participantes ayant écrit des messages dans une même discussion sont réputées avoir entretenu une relation avec chaque autre personne du groupe (et ainsi de suite pour toutes les discussions comptabilisées pendant une même période). Dans ce contexte, un lien fort entre deux nœuds signifie que les deux participantes concernées se sont retrouvées à discuter ensemble plusieurs fois durant l'année en question. Les sociogrammes des réseaux A des trois années sont représentés par les figures 4, 6 et 8. Le deuxième réseau, le réseau B, est quant à lui formé des relations entre les participantes qui se sont directement répondues dans les discussions, ce qui signifie que nous avons attribué un lien entre l'émettrice d'un message et uniquement la personne à laquelle le message était destiné. Évidemment, le nombre de liens dans ce deuxième réseau est inférieur à celui du réseau A. Les sociogrammes des réseaux B sont illustrés par les figures 5, 7 et 9. L'analyse subséquente repose sur l'interprétation des sociogrammes des trois années.

FIGURE 4. SOCIOGRAMME DU RÉSEAU A DE LA PREMIÈRE ANNÉE

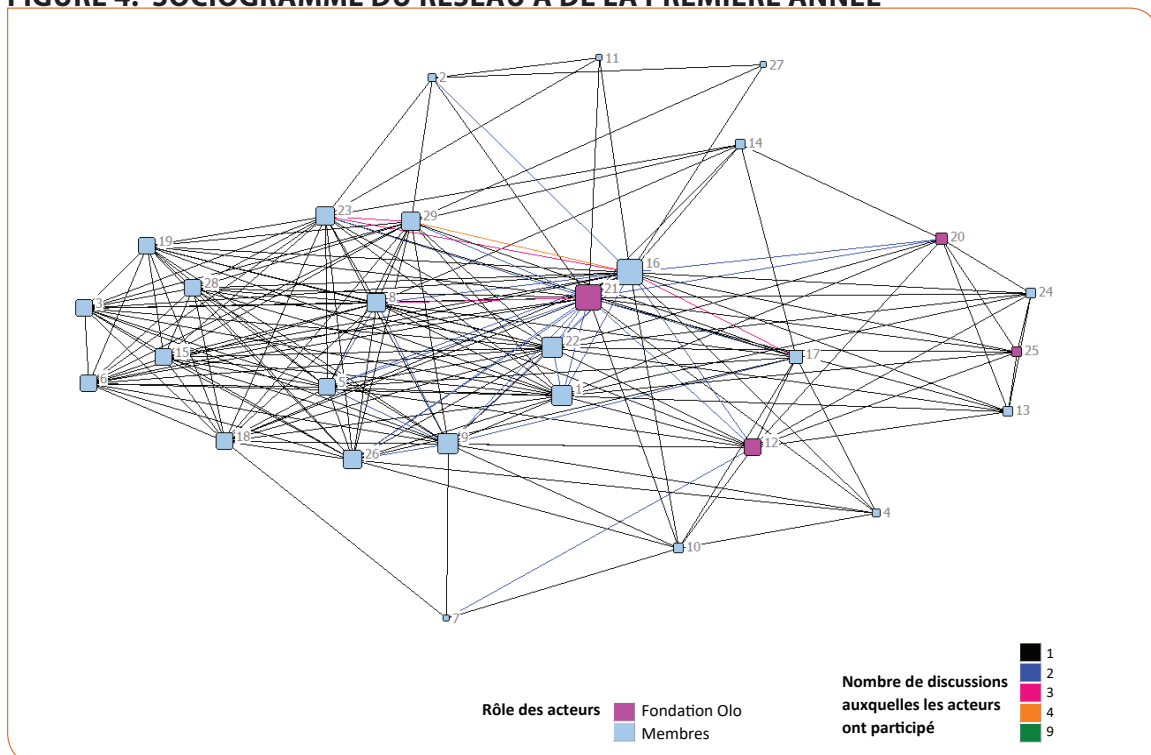


FIGURE 5. SOCIOGRAMME DU RÉSEAU B DE LA PREMIÈRE ANNÉE

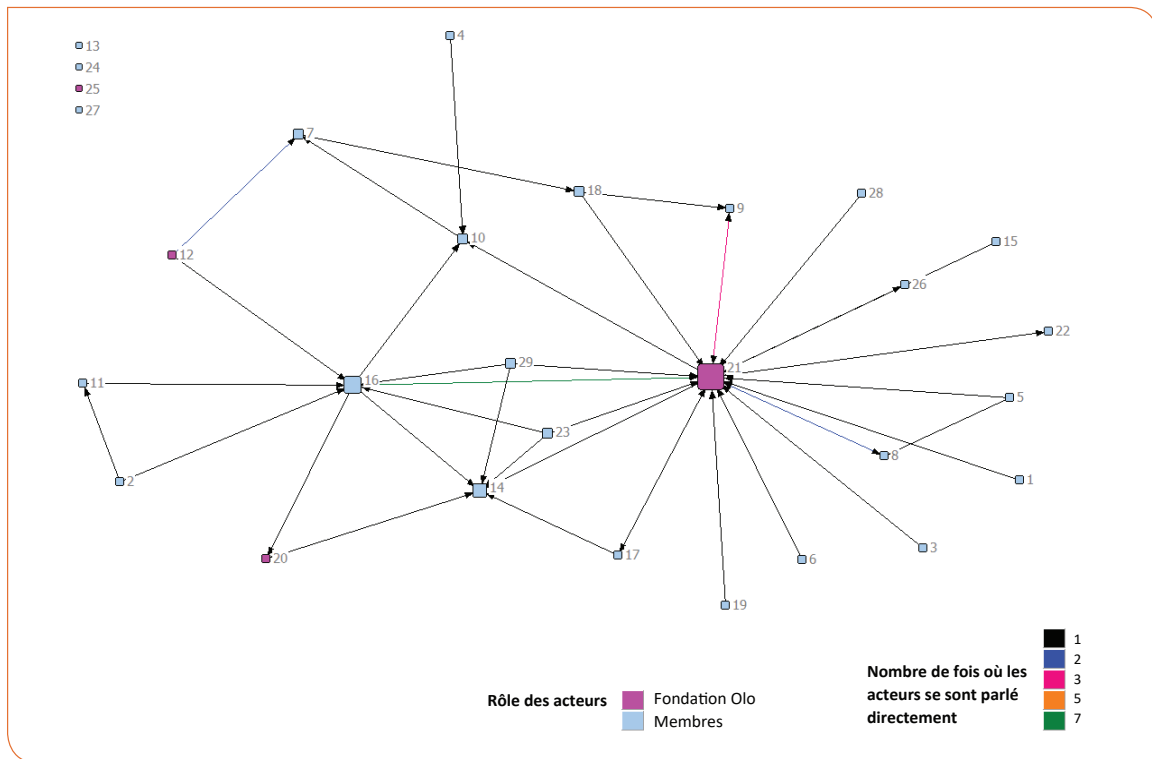


FIGURE 6. SOCIOGRAMME DU RÉSEAU A DE LA DEUXIÈME ANNÉE

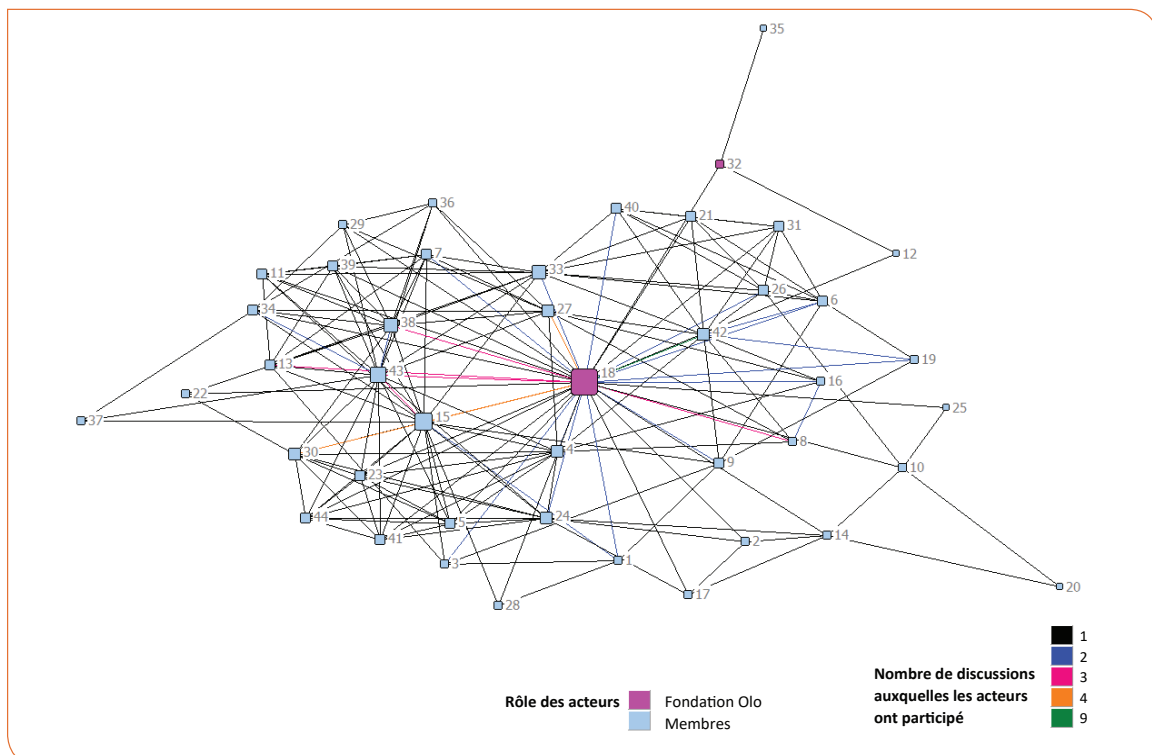


FIGURE 7. SOCIOGRAMME DU RÉSEAU B DE LA DEUXIÈME ANNÉE

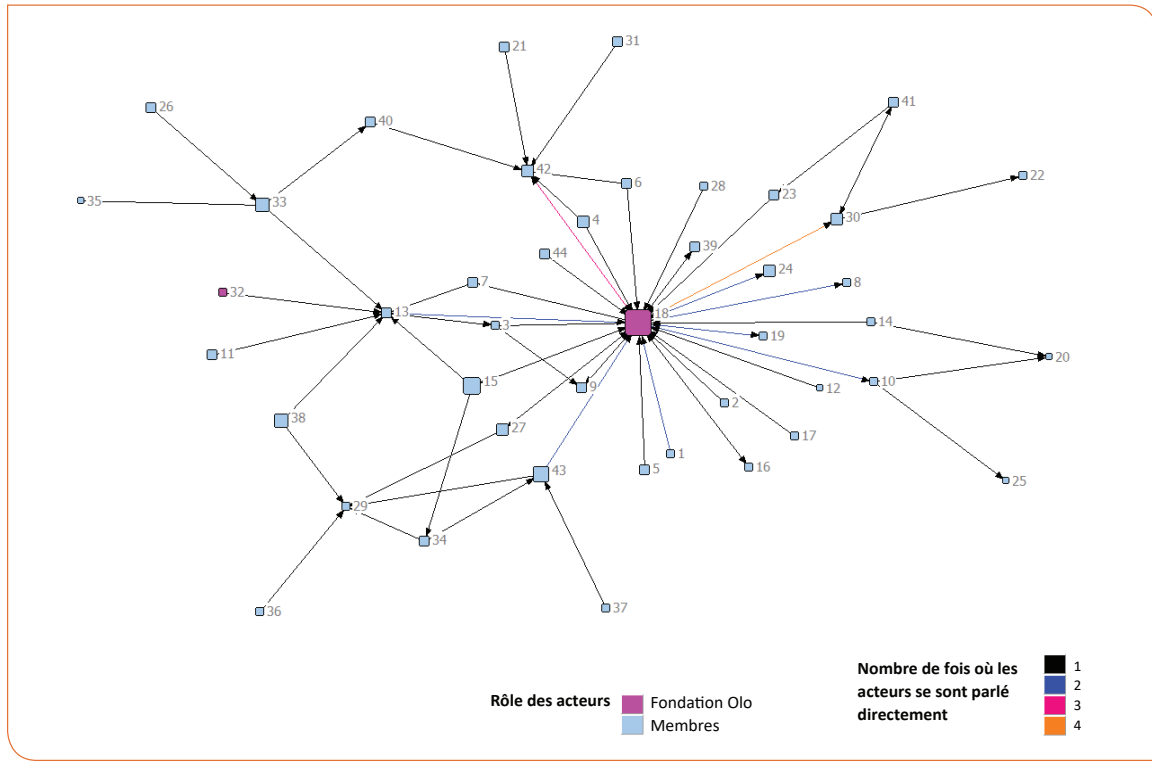


FIGURE 8. SOCIOGRAMME DU RÉSEAU A DE LA TROISIÈME ANNÉE

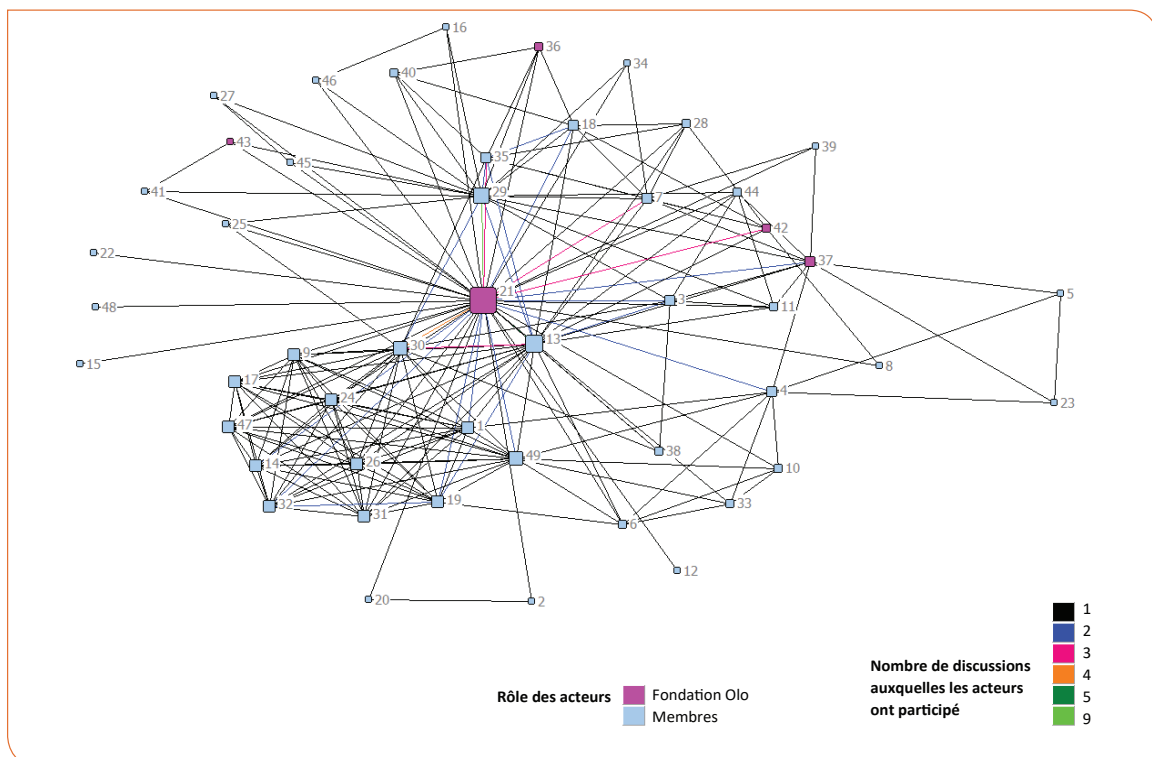
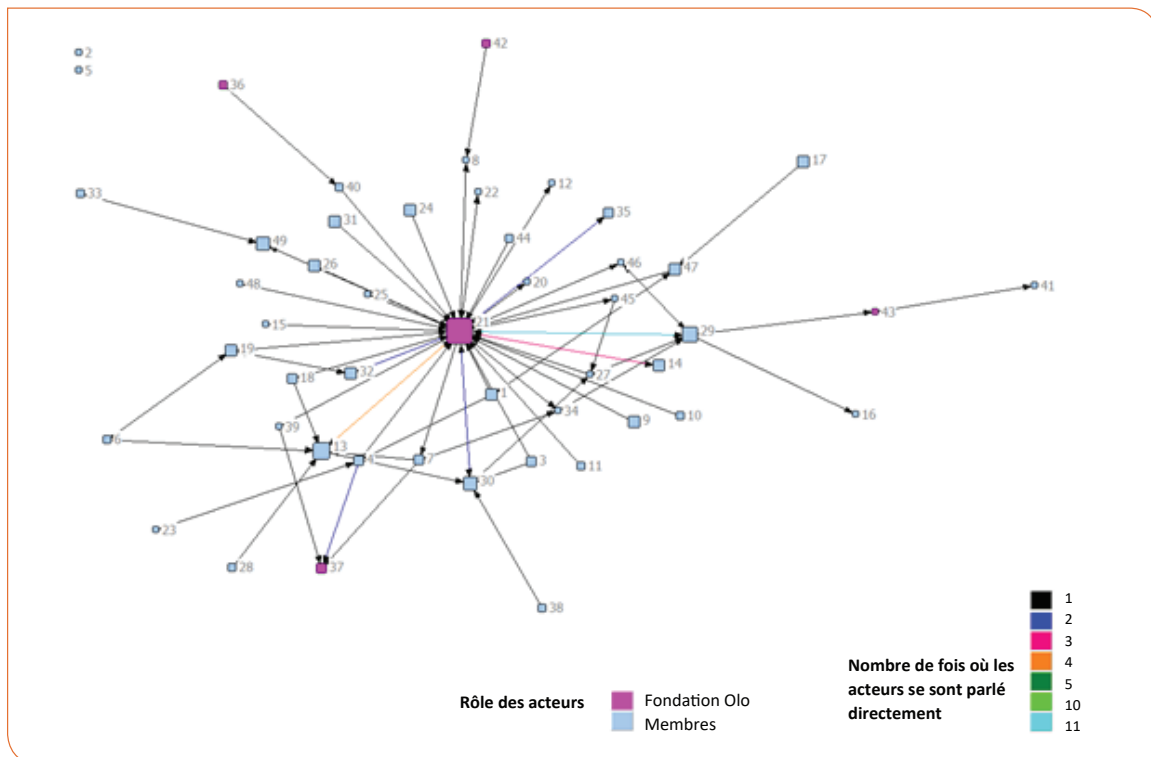


FIGURE 9. SOCIOGRAMME DU RÉSEAU B DE LA TROISIÈME ANNÉE



4.2.1 Densité du réseau

La *densité* indique la proportion de liens existant entre les acteurs du réseau par rapport au nombre total de liens possibles (45, 46). Si chaque personne était liée directement avec chaque autre, la densité du réseau serait de 100 %.

La première année, la densité était de 48 % dans le réseau A reliant les participantes par les discussions auxquelles elles ont participé. La densité du réseau B reliant les participantes de la CdP qui se sont répondu directement était de 4 %. C'est donc dire que 96 % des liens possibles dans le réseau B sont inexistant. Il est logique de penser que les liens sont plus nombreux ou plus étendus dans le réseau A puisqu'ils sont considérés moins restrictivement.

Les deux années suivantes, le nombre de membres actives a augmenté, ce qui a amplifié, en parallèle, le nombre de liens possibles entre les acteurs du réseau. La densité du réseau A est ainsi passée à 20 % la deuxième et à 18 % la troisième année. Quant au réseau B, la densité était de 4 % au cours de ces deux périodes.

4.2.2 Force des liens

La force des liens est une autre mesure importante en analyse de réseaux puisque c'est par l'intermédiaire de relations soutenues que la collégialité ou les comportements à adopter dans le réseau sont consolidés. La force des relations peut être établie de différentes façons. Dans notre étude, la force des liens a été déterminée par le nombre de fois où un acteur a été connecté à un autre. Pour les réseaux A, un lien correspond à la connexion de deux

acteurs dans la même discussion. Pour les réseaux B, deux acteurs sont connectés par un lien chaque fois qu'un acteur a répondu à un autre. La force des liens, donc le nombre de connexions, a été représentée par un code de couleur dépendamment du sociogramme étudié (*Voir la légende de chaque figure*). Par exemple, dans la figure 8, les acteurs 21 et 42 se sont retrouvés tous les deux dans trois discussions différentes et ont donc obtenu un lien de force trois. Ces deux mêmes acteurs ne se sont cependant jamais parlé directement et n'ont donc pas de lien dans le réseau B (figure 9). Les acteurs ayant eu le plus de liens entre eux au cours de la troisième année sont les membres 21 et 29. Ils se sont retrouvés dans neuf discussions différentes (figure 8) et se sont répondu 11 fois (figure 9).

4.2.3 Réciprocité des liens

Les liens peuvent être dits *orientés* ou *réciproques*, selon que le sens des relations entre les acteurs est pris en compte ou pas, lorsque applicable. Dans les réseaux A, déterminés selon les discussions, tous les acteurs sont par définition interreliés aux autres acteurs participant à une même discussion, de sorte que les liens sont forcément réciproques. Ainsi, si nous avons décidé de les représenter, toutes les flèches des sociogrammes des réseaux A auraient été bidirectionnelles.

Dans le réseau B, par contre, défini selon les réponses, le contenu de la discussion est pris en compte. Ainsi, certains acteurs se répondent mutuellement et d'autres lancent des messages sans poursuivre les échanges. La première année, la proportion de liens de réciprocité pour ce réseau est de 39 %. Il s'en suit que 61 % des liens sont à sens unique, annonçant une forte hiérarchie dans les communications. La deuxième année, les liens de réciprocité sont de 38 % et la troisième année, ils sont de 52 %, ce qui indique un renforcement des échanges entre les participants. Les figures 5, 7 et 9 illustrent ces liens et les flèches en indiquent la direction.

4.2.4 Centralité

Les acteurs ne jouent pas tous un rôle équivalent dans un réseau. Par exemple, certains d'entre eux peuvent occuper une position plus avantageuse ou plus stratégique en raison de leur position, contacts, rôles, pouvoir formel ou informel, influence ou notoriété. Cette notion d'« importance » des relations d'un acteur dans un groupe est représentée en analyse de réseau par divers indicateurs de centralité (40).

4.2.4.1 Centralité de degré

Il existe plusieurs façons de calculer la centralité d'un acteur, la plus simple étant la centralité de degré. Cette dernière est basée sur l'idée que l'importance d'un acteur dans un groupe dépend du nombre total d'acteurs qu'il connaît ou avec lesquels il interagit directement (42). Ainsi, l'acteur qui a le plus de liens directs avec d'autres acteurs a une position centrale. C'est ce type de centralité qui est mis en évidence dans les sociogrammes des figures 4 à 9.

Les six sociogrammes illustrent la centralité de degré par le volume du nœud. Ainsi, plus le nœud est volumineux, plus l'acteur a une position centrale. On observe clairement que certains acteurs sont plus centraux que d'autres. Les nœuds représentés par la couleur rose sont les membres de l'équipe de gestion de projet de la Fondation Olo.

Certains d'entre elles jouent le rôle d'animatrices du forum de discussion de la CdP. On peut donc s'attendre à ce qu'elles détiennent une position centrale durant les trois périodes et à ce qu'elles aient le plus grand nombre de liens avec le reste des acteurs.

La première année, dans le réseau A (figure 4), deux acteurs se trouvent plus centraux. Ce sont les acteurs 16 et 21, ayant respectivement 27 et 26 liens. Pour le réseau B (figure 5), l'acteur 21, membre de l'équipe de gestion de projet de la Fondation Olo, se démarque nettement, cumulant 18 liens. L'acteur le plus près, l'acteur 16, en a neuf. La deuxième année, dans le réseau A (figure 6), l'acteur central 18 détient 40 liens et est suivi par les acteurs 15 et 43 ayant respectivement 21 et 20 liens. Quant au réseau B (figure 7), l'acteur 18 possède 26 liens et est suivi par l'acteur 13 ayant huit liens. La troisième année, dans le réseau A (figure 8), l'acteur 21 a établi 46 liens et est suivi de l'acteur 13 qui a 25 liens et de l'acteur 29 qui en a 20. La troisième année, comme les deux précédentes, on observe une grande différence entre l'acteur principal, membre de l'équipe de gestion de projet de la Fondation Olo et la personne détenant la deuxième position dans le réseau B (figure 9). En effet, l'acteur 21 possède 34 liens, alors que les acteurs 13 et 29 en ont six chacun. Il est à noter que certaines intervenantes sont restées actives tout au long de la période étudiée. Ainsi, le membre 29 de la troisième année n'est autre que le membre 16 de la première année. Cette personne, qui détient également une position intéressante la deuxième année, se trouve très engagée dans le forum de discussion de la CdP de 2014 à 2017. De plus, dans le réseau A, le membre 43 de la deuxième année qui se trouvait en troisième position avec 20 liens correspond au membre 49 la troisième année, durant laquelle il se trouve en cinquième position avec 17 liens.

4.2.4.2 Intermédiation

La deuxième forme de centralité mesurée dans le cadre de notre étude est l'intermédiation. Elle consiste à calculer la tendance d'un acteur à se retrouver entre deux autres acteurs, donc à en être l'intermédiaire. Elle représente la capacité d'un acteur à servir d'intermédiaire à deux autres et, de là, à « contrôler » l'information. Un acteur ayant une forte centralité d'intermédiation est celui dont dépendent un grand nombre d'interactions entre des acteurs non adjacents à lui. On dira de lui qu'il possède une position stratégique dans la cohésion du réseau et dans la circulation de l'information (42).

Les résultats obtenus sur le plan de l'intermédiation sont fort semblables à ceux de la centralité par degré à l'exception de certains membres.

Un des exemples concerne une personne du réseau A très active au cours des trois années et qui possède des résultats nettement différents la deuxième année. Il s'agit de la même intervenante qui détient le numéro 9 en 2014-2015, 10 en 2015-2016 et 13 en 2016-2017. La deuxième année, elle se trouve à la 31^e position en ce qui a trait au degré de centralité (elle a établi cinq liens) et en 7^e position pour l'intermédiation. En effet, sa position dans le sociogramme correspondant (figure 6) indique que bien que le nombre de liens effectués soit faible, elle joue quand même le rôle d'intermédiaire entre plusieurs acteurs.

4.2.4.3 Cœur et périphérie

Comparer le cœur du réseau à sa périphérie (47) est une autre façon intéressante de vérifier si un petit nombre d'acteurs tiennent un rôle central ou si tout le réseau jouit d'interconnexions. Cette nouvelle mesure identifie sur un continuum à quel point des acteurs peuvent être associés au cœur du réseau ou à sa périphérie. Si tous les acteurs obtiennent un score identique, c'est que le réseau est homogène et qu'il n'y a pas de distinction entre le cœur et la périphérie. Ces notions semblent particulièrement pertinentes dans le contexte des CdP puisque ces dernières sont généralement composées d'acteurs plus actifs, au cœur de la CdP, et d'acteurs moins actifs, à sa périphérie (5). Cette mesure est pertinente pour l'observation de l'évolution dans le temps d'un réseau (48).

On constate que la différence entre le cœur et la périphérie est plus marquée dans certains réseaux. Ainsi, il existe une différence entre le réseau A et le réseau B d'une même année et entre les réseaux concordants des différentes années. La première année, deux acteurs se trouvent au cœur du réseau A : ce sont les acteurs 16 et 21. En ce qui a trait au réseau B, l'intervenante 21 est la seule à être au cœur des discussions. Sachant qu'il s'agit de l'animatrice du forum de discussion, il est prévisible que celle-ci joue un rôle majeur et qu'elle réponde aux autres membres, surtout la première année. La deuxième année, on observe une accentuation du rôle central de l'intervenante. Cette situation peut être expliquée par le fait que la personne qui était également au cœur du réseau la première année a diminué sa participation. Le reste des membres ont toutefois conservé des positions périphériques semblables à celles de la première année. Quant au réseau B, on observe une évolution particulière étant donné que, contrairement à la première année, l'animatrice n'est pas l'unique actrice au cœur du réseau. C'est l'indication que les membres de la communauté se sont interpellés et se sont répondu mutuellement et que ce rôle n'a pas été uniquement rempli par l'animatrice. Pour ce qui est de la troisième année, le réseau A ressemble à celui de la première année. Outre l'animatrice qui se trouve au cœur du réseau, l'acteur 29 (qui n'est autre que l'acteur 16 de la première année) détient également une position intéressante, bien que moindre par rapport à celle de la première année. Le réseau B, pour sa part, évolue favorablement : les intervenantes sont engagées et deux personnes sont au cœur du réseau, à savoir l'animatrice et l'acteur 29.

4.3 Analyse de la participation aux événements et aux formations organisés par la Fondation Olo

4.3.1 Participation aux webinaires et aux rencontres annuelles organisés par la Fondation Olo

Au total, durant la période de l'évaluation, 145 personnes différentes ont assisté aux webinaires et aux rencontres annuelles. Parmi celles-ci, 22 ne font pas partie de la CdP. De plus, 35 intervenantes ont écrit sur le forum de discussion de la CdP mais n'ont jamais participé aux webinaires et aux rencontres annuelles. L'échantillon sur lequel porte l'analyse subséquente est donc composé des 158 intervenantes de la CdP qui ont écrit au moins une fois sur le forum de discussion ou qui ont fait partie d'au moins un webinaire ou d'une rencontre annuelle.

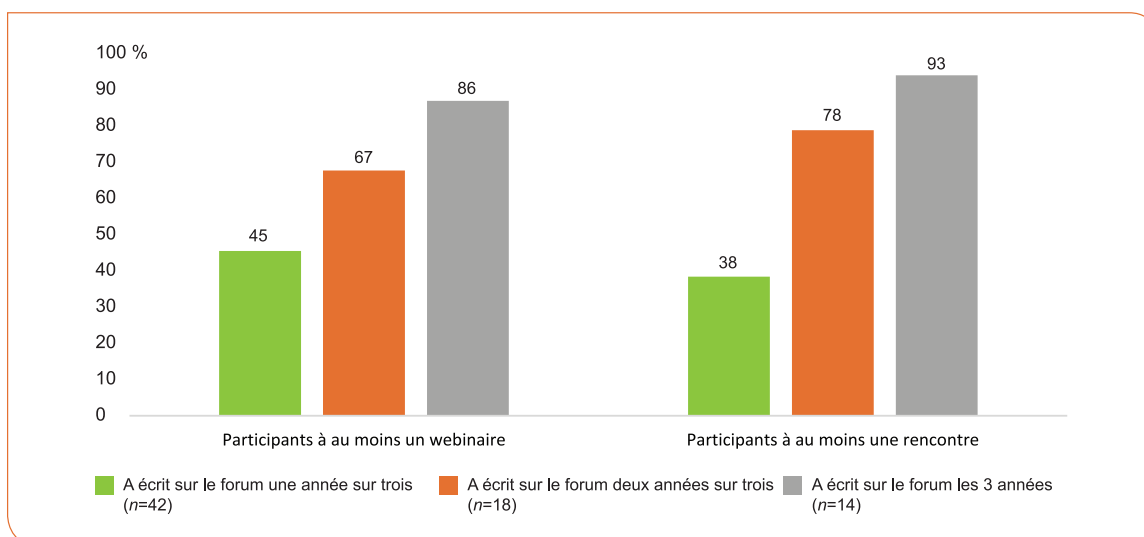
En ce qui a trait au lieu d'emploi des intervenantes, trois régions se démarquent des autres, à savoir Montréal, la Capitale-Nationale et la Mauricie et Centre-du-Québec. En trois ans, 88 personnes différentes ont assisté aux webinaires dont 18 % provenaient de Montréal, 15 % de la Capitale-Nationale et 13 % de la Mauricie et Centre-du-Québec. Quant à la participation au forum de discussion de la CdP, 74 membres différentes y ont écrit au moins un message durant cette période, 26 % des membres étant de Montréal, 18 % de la Capitale-Nationale et 11 % de la Mauricie et Centre-du-Québec. De plus, 91 personnes différentes ont assisté aux rencontres, dont 25 % de la Capitale-Nationale, 18 % de Montréal et 18 % de la Mauricie et Centre-du-Québec.

Étant donné que la distance entre l'emplacement de la réunion annuelle et le lieu d'emploi des intervenantes aurait pu jouer un rôle dans leur participation, nous avons également analysé chaque année séparément, sachant que certaines personnes ont assisté à plus d'une réunion. Le 18 septembre 2015, la réunion a eu lieu à Montréal et les 29 participantes provenaient à 28 % de Montréal, et à 17 % de chacune des trois régions suivantes : la Capitale-Nationale, l'Estrie et la Mauricie et Centre-du-Québec. Le 30 septembre 2016, 26 % des 61 participantes se sont déplacées à Trois-Rivières et travaillaient à la Capitale-Nationale, 23 % en Mauricie et Centre-du-Québec et 20 % à Montréal. Le 6 octobre 2017, la réunion a eu lieu à Québec et 22 % des 45 participantes venaient de la région même, 18 % de Montréal, 16 % de l'Estrie et 13 % de la Mauricie et Centre-du-Québec.

La participation au forum de discussion de la CdP et aux webinaires n'est pas uniquement virtuelle. En effet, 58 % des 74 personnes ayant intervenu sur le forum au moins une année en trois ans et 43 % des 88 personnes ayant participé à au moins un webinaire ont également assisté à au moins une rencontre en présentiel. Par ailleurs, uniquement 14 des 158 intervenantes (9 %) de l'échantillon considéré ont participé aux webinaires et à la CdP sans pour autant aller aux rencontres. Ces résultats ne semblent pas être reliés au lieu de la rencontre puisque ces individus proviennent de neuf régions différentes. Inversement, 39 des 158 intervenantes (25 %) sont allées aux rencontres annuelles sans participer ni aux webinaires ni au forum de la CdP. Elles proviennent de neuf régions différentes, mais majoritairement de la Capitale-Nationale (33 %), de la Mauricie et Centre-du-Québec (21 %) et de Montréal (10 %).

Il est intéressant de noter, tel que l'illustre la figure 10, qu'il existe une augmentation proportionnelle de la participation aux webinaires et aux rencontres en fonction de la contribution au forum de la CdP. Ainsi, 45 % de celles qui ont écrit sur le forum au moins une fois en un an ont également assisté à au moins un webinaire. Ce chiffre augmente à 67 % pour les personnes ayant écrit deux années et 86 % pour celles qui ont écrit les trois années. L'évolution est similaire pour la présence aux rencontres, qui augmente de 38 % à 78 %, puis à 93 % parallèlement aux années de contribution à la CdP.

FIGURE 10. PARTICIPATION AUX WEBINAIRES ET AUX RENCONTRES EN FONCTION DE LA PARTICIPATION AU FORUM DE DISCUSSION DE LA CDP (%)



Cette évolution semble partiellement due à un petit nombre d'intervenantes qui se sont démarquées des autres par leur investissement. On dénombre huit personnes ayant participé à trois ou quatre webinaires. Elles ont également toutes assisté à au moins une rencontre et écrit au moins une fois sur le forum de la CdP. Parmi elles, cinq ont participé à deux rencontres et plus et six ont écrit sur le forum de discussion au cours de deux années et plus. Finalement, les dix personnes (dont deux de la Fondation Olo) qui ont assisté à toutes les réunions annuelles considérées dans ce rapport ont toutes participé au moins une année au forum de la CdP. D'ailleurs, huit d'entre elles ont écrit pendant plus de deux années et participé à au moins un webinaire.

4.3.2 Participation des membres actifs aux formations organisées par la Fondation Olo

La Fondation Olo offre aux intervenantes une formation gratuite intitulée « Programme de développement des compétences de 1000 jours pour savourer la vie ». La formation est composée de cinq modules portant sur la notion de base, la grossesse, la naissance à 6 mois, de 6 à 12 mois et 12 mois et plus. Il est à noter que le module *notion de base* est obligatoire et que l'intervenante peut ensuite choisir la ou les périodes qui l'intéressent. Les résultats suivants concernent les membres ne faisant pas partie de l'équipe Olo.

On observe que parmi les 68 différents membres actives de la CdP durant les trois années, 51 (soit 75 %) des intervenantes se sont inscrites à ces formations dont 41 (soit 80 %) ont effectué le module « notion de base » ainsi qu'au moins un autre relié à une des quatre périodes. Notons qu'un pourcentage important (65 %) des 51 intervenantes ont effectué toutes les formations, c'est-à-dire les cinq modules.

En ce qui a trait à la complétion des modules en fonction des années de participation à la CdP, les intervenantes les plus actives sur la plateforme de la CdP se démarquent des autres membres par leur investissement. Ainsi, si l'on considère l'achèvement du module de base et d'au moins un autre portant sur une période, le pourcentage est de 77 %, pour les

13 intervenantes ayant participé les trois années. Il chute à 56 % pour les 9 intervenantes ayant participé deux années et également à 56 % pour les 22 ayant participé une année.

4.4 Sondage auprès des membres et des non-membres

Au total, 85 personnes ont participé au premier sondage qui a eu lieu en 2016. De ce nombre, 61 % étaient membres de la CdP et 39 % ne l'étaient pas au moment de répondre aux questions. La majorité (62 %) des répondantes était des nutritionnistes et 27 % étaient des infirmières. Les quelques autres étaient des travailleuses sociales, des techniciennes en diététique ou des gestionnaires. Par contre, les membres de la CdP étaient essentiellement des nutritionnistes (85 %), alors que les non-membres étaient surtout des infirmières (55 %). Près de trois répondantes sur quatre (74 %) avaient entre 36 et 55 ans, qu'elles soient membres ou non.

Lors du deuxième sondage en 2018, 52 personnes, dont deux non-membres, ont répondu. Ce dernier chiffre étant trop faible pour procéder à des analyses statistiques, les non-membres n'ont pas été pris en considération pour la suite du rapport qui repose donc sur les réponses des 50 membres. Parmi ces derniers, uniquement 38 % sont délégués par leur établissement pour participer à la CdP et transmettre l'information à leurs collègues. On compte 46 nutritionnistes (92 %), deux travailleuses sociales, une infirmière et une agente de planification de programmation et de recherche. Quant à leur âge, 30 % avaient entre 26 et 35 ans, 32 % entre 36 et 45 ans, 28 % entre 46 et 55 ans et seulement 10 % avaient plus de 55 ans.

4.4.1 Perceptions des membres

Fréquentation de la CdP et motifs à l'origine de l'inscription

En 2016, parmi les membres de la CdP, un peu plus d'une répondante sur deux (54 %) l'était depuis plus de six mois et 31 % l'étaient depuis deux à six mois. En 2018, les deux tiers des répondantes l'étaient depuis plus de deux ans (40 % depuis plus de 3 ans et 26 % depuis 2 à 3 ans), 18 depuis 1 à 2 ans, 4 % depuis 6 mois à 1 an et 12 % depuis moins de 6 mois. Quant à la fréquence de consultation de la CdP, comme le montre le tableau 5, 42 % l'ont fait de façon assidue en 2016, de quelques fois par semaine (4 %) à quelques fois par mois (39 %) contre 64 % en 2018. Le pourcentage de personnes ne s'étant connectées qu'une ou quelques fois à la suite de leur adhésion a également diminué de 2016 à 2018, passant de 52 à 36.

TABLEAU 5. APPROXIMATIVEMENT, À QUELLE FRÉQUENCE VOUS CONNECTEZ-VOUS SUR LA PLATEFORME VIRTUELLE DE LA COMMUNAUTÉ DE PRATIQUE ? (%)

	Sondage de 2016	Sondage de 2018
• Tous les jours	0,0	0,0
• Quelques fois par semaine	3,9	4,0
• Quelques fois par mois	38,5	60,0
• Quelques fois depuis mon adhésion	44,2	34,0
• J'y suis allée une seule fois.	7,7	2,0
• Je n'y suis pas encore allée.	5,8	0,0

Différents motifs sont à l'origine de la décision des répondantes de devenir membres de la CdP. La possibilité d'obtenir des outils représentait assurément la principale motivation puisque cette réponse en a rallié 92 % en 2018, dont 74 % se disaient même tout à fait d'accord avec l'énoncé. En apprendre davantage sur le projet Olo et sur le projet *1000 jours pour savourer la vie*, se tenir à jour sur la nutrition périnatale et connaître les façons de faire d'autres intervenantes en a rejoint plus de 80 %. À l'opposé, les répondantes étaient moins nombreuses à être motivées par l'idée de contribuer à l'amélioration de leurs pratiques dans le domaine de la nutrition périnatale, d'avoir un lien plus direct avec les responsables de la Fondation Olo et de créer des liens avec d'autres intervenantes. De plus, uniquement 8 % des intervenantes étaient tout à fait d'accord avec l'énoncé selon lequel elles étaient devenues membres pour partager leur expérience.

TABLEAU 6. SONDAGE DE 2018 : QUEL EST VOTRE DEGRÉ D'ACCORD AVEC LES ÉNONCÉS SUIVANTS CONCERNANT VOS MOTIVATIONS À ÊTRE MEMBRE DE LA COMMUNAUTÉ DE PRATIQUE ? JE SUIS DEVENUE MEMBRE POUR... (%)

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	D'accord
Obtenir des outils	0,0	8,0	18,0 ↘	74,0	92,0
Apprendre de nouvelles choses ou répondre à mes interrogations concernant le projet Olo de façon plus large	2,0	12,0	24,0 ↘↘	62,0 ↗↗	86,0
Apprendre de nouvelles choses ou répondre à mes interrogations concernant le projet <i>1000 jours pour savourer la vie</i>	4,0	14,0	36,0	46,0 ↘	82,0
Me tenir à jour sur la nutrition périnatale	2,0	6,0	22,0 ↘	70,0 ↗↗	82,0
Connaître les façons de faire d'autres intervenantes	2,0	18,0 ↗	42,0	38,0 ↘	80,0
Contribuer à l'amélioration des pratiques dans le domaine de la nutrition périnatale	10,0	22,0 ↗	40,0 ↘	28,0	68,0
Avoir un lien plus direct avec les responsables de la Fondation Olo	10,0	22,0	50,0	18,0	68,0
Communiquer ou créer des liens avec d'autres intervenantes	4,0	38,0	40,0 ↗	18,0 ↘	58,0
Partager mon expérience d'intervenante	8,0	40,0 ↗	44,0	8,0 ↘	52,0

Le total des lignes peut différer de 100 % en raison de l'arrondissement des nombres.

Les résultats du premier sondage se trouvent dans le tableau 6b en annexe.

Une flèche simple indique pour le sondage de 2018 une amélioration ou une détérioration de 10 à 19 points de pourcentage par rapport au premier sondage. Une double flèche indique une amélioration ou une détérioration de plus de 20 points de pourcentage.

Participation à la communauté de pratique

En 2018, la quasi-totalité des répondantes avait posé une ou plusieurs des actions en lien avec la CdP. Selon l'information décrite dans le tableau 7, plusieurs avaient déjà lu le bulletin InfOlo reçu par courriel (98 %) et des messages sur le forum de discussion (96 %) ainsi que consulté des outils ou des documents sur la plateforme virtuelle, mis en ligne par la Fondation Olo (98 %) ou par d'autres membres (92 %). Quant à la participation aux événements organisés par la Fondation, elle varie dépendamment de la nature de ces derniers; presque toutes les intervenantes (94 %) ont participé aux webinaires alors qu'un peu plus de la moitié (52 %) ont assisté aux rencontres annuelles. Une proportion de 54 % des répondantes ont écrit sur le forum de discussion et uniquement 20 % ont contacté directement un autre membre de la CdP ou recherché ses coordonnées pour le faire.

Il est intéressant de noter qu'en 2016, peu de répondantes ont compté sur la CdP pour entrer en contact avec d'autres membres : à peine 2 % des répondantes ont posé une action en ce sens. La situation a évolué favorablement en 2018 puisque 20 % des répondantes ont dit avoir contacté directement une autre membre ou avoir recherché ses coordonnées pour le faire.

TABEAU 7. QUELLES ACTIONS PARMIS LES SUIVANTES AVEZ-VOUS DÉJÀ POSÉES EN LIEN AVEC LA COMMUNAUTÉ DE PRATIQUE ? (%)

	Sondage de 2016	Sondage de 2018
Lire InfOlo reçu par courriel	94,2	98,0
Consulter des outils ou des documents soumis par la Fondation Olo sur la plateforme virtuelle de la communauté de pratique	78,8	98,0 ↗
Participer aux webinaires	48,1	94,0 ↗↗↗
Lire des messages sur le forum de discussion de la plateforme virtuelle de la communauté de pratique	84,6	96,0 ↗
Consulter des outils ou des documents rendus disponibles sur la plateforme virtuelle de la communauté de pratique par d'autres membres	61,5	92,0 ↗↗↗
Écrire des messages sur le forum de discussion de la plateforme virtuelle de la communauté de pratique	40,4	54,0 ↗
Participer aux rencontres annuelles de la communauté de pratique	36,5	52,0 ↗
Contacter directement un autre membre de la communauté de pratique ou rechercher ses coordonnées pour le faire	1,9	20,0 ↗

Une flèche simple indique pour le sondage de 2018 une amélioration ou une détérioration de 10 à 19 points de pourcentage par rapport au premier sondage. Une double flèche indique une amélioration ou une détérioration de plus de 20 points de pourcentage et trois flèches indiquent une amélioration ou une détérioration de plus de 30 points de pourcentage.

Les recherches ont permis d'identifier un certain nombre d'éléments pouvant freiner la participation aux CdP (tableau 8). Si les contraintes de temps sont le critère mentionné par une forte proportion des répondantes membres de la CdP (62 %), moins d'un quart des participantes se sont dites peu motivées à participer aux discussions vu le peu d'échanges (20 %) ou réticentes à écrire sur le forum de discussion (17 %). Une très faible proportion a mentionné que le forum de discussion ne lui convenait pas (14 %), que son organisation ne valorisait pas sa participation (8 %) ou qu'elle n'y trouvait pas l'information dont elle avait besoin (8 %). Peu de répondantes ont remis en question les avantages de la CdP (6 %) ou ont soulevé des questions de confiance envers les autres membres (2 %) et toutes les intervenantes ont accès à la plateforme à partir de leur milieu de travail.

TABLEAU 8. SONDAGE 2018 : DANS LES RECHERCHES SUR LES COMMUNAUTÉS DE PRATIQUE, CERTAINS ÉLÉMENTS RESSORTENT SOUVENT COMME DES FREINS À LA PARTICIPATION. D'APRÈS VOTRE PROPRE EXPÉRIENCE, QUEL EST VOTRE DEGRÉ D'ACCORD AVEC LES ÉNONCÉS SUIVANTS ? (%)

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	D'accord
Je manque de temps pour participer à la communauté de pratique.	4,0	34,0 ↗	32,0 ↘	30,0	62,0
J'hésite à écrire sur le forum de discussion de la communauté de pratique (ex. : parce je ne pense pas avoir l'expertise requise, que j'ai l'impression que c'est inutile ou que je ne veux pas donner d'informations non validées).	36,0	36,0	18,0	10,0	28,0
Le peu d'échanges ne me motive pas à participer aux discussions*.	48,0	32,0	18,0	2,0	20,0
Le forum de discussion ne me convient pas (complexité, non-anonymat, fonctionnalités, lenteur etc.).	62,0	24,0	10,0	4,0	14,0
Mon organisation ne valorise pas ma participation à la communauté de pratique.	56,0	36,0 ↗	8,0	0,0	8,0
Je n'y trouve pas l'information dont j'ai besoin*.	66,0	26,0	6,0	2,0	8,0
Je ne vois pas bien les avantages de la communauté de pratique.	82,0 ↗	12,0 ↘	4,0	2,0	6,0
Je fais difficilement confiance aux autres membres de la communauté de pratique.	92,0	6,0	2,0	0,0	2,0
Je n'y ai pas accès à partir de mon milieu de travail*.	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Le total des lignes peut différer de 100 % en raison de l'arrondissement des valeurs.

Les résultats du premier sondage se trouvent dans le tableau 8b en annexe.

* Les questions marquées d'une astérisque n'ont pas été posées lors du premier sondage.

Une flèche simple indique pour le sondage de 2018 une amélioration ou une détérioration de 10 à 19 points de pourcentage par rapport au premier sondage. Une double flèche indique une amélioration ou une détérioration de plus de 20 points de pourcentage.

Perceptions à l'égard de la communauté de pratique

Les résultats présentés dans le tableau 9 montrent que les membres de la CdP ont éprouvé le sentiment de partager un but commun (98 %), mais en même temps, beaucoup moins (52 %) ont ressenti un sentiment d'appartenance à celle-ci. Ils ont majoritairement apprécié (96 %) le courriel InfOlo ainsi que les thèmes discutés à la CdP (78 %) et ont trouvé que les participantes posent des questions pertinentes pour elles (60 %).

D'un autre côté, une proportion non négligeable de répondantes a semblé questionner le dynamisme de la CdP. En effet, peu d'entre elles étaient assez d'accord ou tout à fait d'accord avec la promptitude des réponses des participantes (38 %), le potentiel des échanges à susciter l'intérêt (36 %) et l'augmentation des échanges au fil du temps (32 %).

Certaines répondantes ont formulé des commentaires, notamment ceux-ci : « C'est souvent juste les gens d'Olo qui répondent », « Je trouve parfois le tout trop chargé », « Serait-il possible de s'assurer que tout ce qui est partagé et nommé comme information soit valide et prouvé ? De cette façon, les gens de la communauté seraient peut-être plus enclins à l'utiliser ».

TABLEAU 9. SONDAGE 2018 : D'APRÈS VOTRE EXPÉRIENCE, QUEL EST VOTRE DEGRÉ D'ACCORD AVEC LES ÉNONCÉS SUIVANTS CONCERNANT LA COMMUNAUTÉ DE PRATIQUE ? (%)

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	D'accord
Les membres de la communauté de pratique partagent un but commun.	0,0	2,0	52,0	46,0	98,0
J'apprécie le courriel InfOlo où les activités de la communauté de pratique sont résumées.	2,0	2,0	14,0	82,0	96,0
Les thèmes discutés m'intéressent.	0,0	22,0 ↗	56,0	22,0 ↘	78,0
Les participantes posent des questions qui sont pertinentes pour moi.	0,0	40,0 ↗	42,0	18,0	60,0
Il y a un sentiment d'appartenance à la communauté de pratique.	12,0	36,0	40,0	12,0	52,0
Les participantes fournissent promptement des réponses aux autres participantes.	14,0	48,0 ↗↗	36,0 ↘	2,0 ↘	38,0
Les échanges de la communauté sont suffisamment dynamiques pour susciter mon intérêt.	16,0	48,0	28,0	8,0	36,0
Il y a de plus en plus d'échanges au fil du temps.	16,0 ↗	52,0	30,0	2,0 ↘	32,0

Le total des lignes peut différer de 100 % en raison de l'arrondissement des nombres.

Les résultats du premier sondage se trouvent dans le tableau 10b en annexe.

Une flèche simple indique pour le sondage de 2018 une amélioration ou une détérioration de 10 à 19 points de pourcentage par rapport au premier sondage. Une double flèche indique une amélioration ou une détérioration de plus de 20 points de pourcentage.

Si le dynamisme de la CdP a été quelque peu questionné au cours des deux sondages, les répondantes n'ont pas semblé faire reposer la responsabilité à l'animatrice en charge du bon fonctionnement du forum de discussion puisqu'une grande proportion d'entre elles ont jugé le niveau d'animation satisfaisant (89 % en 2016 et 78 % en 2018).

Par ailleurs, plus des deux tiers des répondantes ont trouvé qu'il était facile ou très facile de naviguer sur la plateforme informatique de la CdP (69 % en 2016 et 66 % en 2018). Il en est resté malgré tout 23 % qui l'ont qualifié d'acceptable en 2016, 32 % en 2018 et certaines qui l'ont trouvé compliquée (8 % en 2016 et 2 % en 2018). Sur l'invitation à donner des commentaires spécifiques à l'animation en 2018, il est intéressant de noter les avis suivants concernant l'animatrice : « C'est grâce à l'animatrice que je vais consulter la plateforme. Les rappels via l'infolettre me font penser à aller consulter les nouveautés », « Ce qui suscite mon intérêt, c'est le résumé du mois préparé par l'animatrice, qui sait cibler ce qui attire mon intérêt ». Une personne a cependant mentionné qu'elle « trouvait le tout trop chargé ».

En ce qui concerne le bulletin InfoOlo, en 2016, il était envoyé aux deux semaines et 54 % appréciaient cette fréquence d'envoi, alors que 37 % auraient préféré le recevoir mensuellement et quelques-unes (10 %) auraient été disposées à le recevoir hebdomadairement. En 2018, les proportions ont changé et la majorité des intervenantes (56 %) estimaient que la nouvelle fréquence d'envoi mensuelle leur convenait, 32 % préféraient le recevoir aux deux semaines et 12 % hebdomadairement.

Quant au degré d'appréciation du bulletin, une question a été ajoutée lors du deuxième sondage afin d'en évaluer divers aspects. Les résultats, extrêmement positifs, sont exposés dans le tableau 10. Toutes les participantes appréciaient la pertinence du contenu du bulletin et 98 % d'entre elles étaient satisfaites de sa longueur et de sa mise en page ainsi que de l'actualité de ce qui y est écrit.

TABLEAU 10. SONDAGE 2018 : QUEL EST VOTRE DEGRÉ D'APPRÉCIATION DES ÉLÉMENTS SUIVANTS DU BULLETIN INFOLO? (%)

	Pas du tout satisfait	Un peu satisfait	Assez satisfait	Tout à fait satisfait	Satisfait
Pertinence du contenu	0,0	0,0	32,0	68,0	100,0
Longueur du bulletin	0,0	2,0	28,0	70,0	98,0
Mise en page du bulletin	0,0	2,0	36,0	62,0	98,0
Actualité du contenu	0,0	2,0	30,0	68,0	98,0

Retombées de la participation à la communauté de pratique

Les retombées perçues de la participation des membres à la CdP ont semblé mitigées (tableau 11). Elles ont été 88 % à considérer que la CdP leur avait donné l'occasion de participer à des activités intéressantes (webinaires et rencontres annuelles), 62 % ont discuté avec leurs collègues d'informations apprises et 56 % ont trouvé qu'elle leur avait procuré un contact plus direct avec les responsables de la Fondation Olo. Ce qu'il

est également très intéressant de noter, c'est que 84 % des répondantes n'étaient pas d'accord avec le fait qu'elles n'avaient pas pu utiliser les nouvelles informations apprises et 52 % des répondantes trouvaient qu'elle leur avait permis de modifier des aspects de leur travail.

Quant aux liens créés entre les membres de la CdP, les chiffres indiquent qu'uniquement une répondante sur cinq avait échangé avec d'autres intervenantes sur leurs façons de faire et que 18 % d'entre elles estimaient que leur participation avait permis d'aider d'autres professionnelles. Quant aux liens et aux contacts créés à l'extérieur de la CdP, seules 4 % des participantes étaient *assez d'accord* avec cette affirmation.

TABLEAU 11. SONDAGE 2018 : QUEL EST VOTRE DEGRÉ D'ACCORD AVEC LES ÉNONCÉS SUIVANTS CONCERNANT LES RÉSULTATS DE VOTRE PARTICIPATION À LA COMMUNAUTÉ DE PRATIQUE ? (%)

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	D'accord
J'ai participé à des activités intéressantes (webinaire, rencontre annuelle, etc.).	2,0	10,0	12,0	76,0	88,0
J'ai discuté avec mes collègues de travail d'informations apprises sur la communauté de pratique.	10,0	28,0	40,0	22,0	62,0
J'ai eu un contact plus direct avec les responsables de la Fondation Olo.	12,0	32,0	40,0	16,0	56,0
J'ai modifié des aspects de mon travail grâce à la communauté de pratique.	6,0	42,0	38,0	14,0	52,0
J'ai échangé avec d'autres intervenantes de la communauté de pratique sur nos façons de faire.	42,0	34,0	20,0	4,0	24,0
La participation à la communauté de pratique m'a permis d'aider d'autres intervenantes.	40,0	42,0	16,0	2,0	18,0
J'ai appris de nouvelles choses, mais je n'ai pas pu les utiliser jusqu'à maintenant.	52,0	32,0	16,0	0,0	16,0
J'ai fait des liens avec d'autres personnes avec qui j'ai maintenant des contacts à l'extérieur de la communauté.	78,0	18,0	4,0	0,0	4,0

Le total des lignes peut différer de 100 % en raison de l'arrondissement des nombres.

Les résultats du premier sondage se trouvent dans le tableau 11b en annexe.

Une flèche simple indique pour le sondage de 2018 une amélioration ou une détérioration de 10 à 19 points de pourcentage par rapport au premier sondage. Une double flèche indique une amélioration ou une détérioration de plus de 20 points de pourcentage et trois flèches indiquent une amélioration ou une détérioration de plus de 30 points de pourcentage.

Appréciation globale et atteinte des objectifs de la communauté de pratique

Dans l'ensemble, en 2016, 92 % des répondantes se sont considérées *satisfaites* de la CdP, dont 23 % *très satisfaites* et 69 % *plutôt satisfaites*. Ce pourcentage est resté élevé lors du deuxième sondage puisque 32 % se sont considérées *très satisfaites*, 64 % *plutôt satisfaites* et uniquement 4 % *insatisfaites*.

En ce qui a trait à l'atteinte des objectifs de la CdP par la Fondation Olo, les intervenantes ont été quasi unanimes en 2016 et en 2018 à partager l'idée selon laquelle ils l'étaient (94 % lors des deux sondages). Lors du deuxième sondage, une intervenante a spécifié pourquoi elle ne considérait pas les objectifs atteints en écrivant ce qui suit : « Plateforme pas super à utiliser. Ne stimule pas assez les questions/interactions. Le site Nourrir la vie répondrait plus à mes questions et est déjà assez complet. »

En 2016, une question avait été posée aux intervenantes pour savoir si elles étaient d'accord avec l'idée d'ouvrir la CdP aux intervenants des organismes communautaires mis à contribution dans le déploiement des outils de *1000 jours pour savourer la vie*. De fait, 35 % des membres qui ont répondu au sondage n'étaient pas favorables à cette proposition. Au surplus, elles ont été nombreuses à justifier leur opinion. Les différents arguments sont rapportés dans le tableau 12. Plusieurs commentaires renvoient au professionnalisme et à la spécificité du travail des intervenants institutionnels. D'autres ont témoigné de craintes associées à l'alourdissement des échanges sur la CdP et à la venue de messages moins essentiels à la pratique concrète.

Il est à noter que cette question a été retirée lors du deuxième sondage puisque la Fondation Olo a décidé que s'il advenait qu'une CdP soit créée pour les intervenants des organisations communautaires, celle-ci serait distincte de la CdP actuelle. En effet, cette dernière n'est plus uniquement un lieu d'échange concernant l'initiative *1000 jours pour savourer la vie* puisque les intervenantes discutent de l'intervention nutritionnelle, de la distribution des coupons et de l'ensemble de l'approche Olo.

TABLEAU 12. SONDAGE 2016 : RAISONS POUR LESQUELLES CERTAINES RÉPONDANTES N'ONT PAS CONSIDÉRÉ PERTINENTE L'IDÉE D'OUVERTURE DE LA COMMUNAUTÉ DE PRATIQUE AUX INTERVENANTS DES ORGANISMES COMMUNAUTAIRES.

- Je crois que nous ne poursuivons pas les mêmes objectifs. Je n'imagine pas que ça puisse les intéresser.
- Je préfère que ça reste professionnel et scientifique.
- Il existe une certaine compétition entre les établissements et les organismes en raison du mandat respectif de chacun. Les intervenants ne sont pas des professionnels de la santé. Leur participation pourrait les amener à penser qu'ils sont des professionnels de la santé.
- Je souhaite que les discussions se fassent davantage entre professionnels qui pratiquent sur le terrain et que les outils soient restreints aux intervenants plutôt que diffusés plus largement.
- Je ne crois pas qu'il soit bon d'ouvrir la communauté de pratique aux intervenants des organisations communautaires car une telle chose pourrait engendrer de la confusion sur le plan de la pratique professionnelle.
- Il me semble déjà difficile d'inclure les collègues de travail immédiats. Je crois dès lors qu'il serait prématuré d'ouvrir la communauté de pratique aux intervenants des organisations communautaires.
- Les intervenants communautaires sont manifestement d'excellents agents multiplicateurs en mesure de rejoindre notre clientèle, mais ils ne sont pas des spécialistes de la nutrition.
- Je crois que leur participation amènerait trop de commentaires sur le forum de discussion qui ne seraient pas toujours pertinents pour nos interventions. Ça alourdirait sans doute la consultation.
- Les intervenants communautaires ne se sentiraient pas concernés par les détails techniques du programme Olo/SIPPE.
- Je souhaite par cette plateforme y obtenir des outils et des connaissances pour mon travail au quotidien. Je m'attends à ce que l'information que j'y lirai ait un impact direct sur ma pratique. Je ne veux pas que la gamme de renseignements qu'on y retrouve soit trop large.
- Comme la consultation du site exige déjà un certain investissement de temps, je n'ai pas envie d'y trouver de l'information qui ne me concerne pas directement, qui ne me soit pas utile.
- Je préfère que les discussions se tiennent entre personnes qui mettent concrètement en pratique le programme Olo dans leur milieu.
- Je crois que la communauté devrait principalement regrouper des nutritionnistes.
- Jusqu'à maintenant, ce que j'ai noté sur la communauté de pratique me paraît très spécifique au travail clinique individuel en CSSS et concerne moins les activités de groupe faites en milieu communautaire. Ça me semble correspondre à la façon dont ça se passe dans ma région. C'est peut-être différent d'une région à l'autre.
- Les intervenants communautaires risqueraient de ne pas utiliser correctement les informations fournies par les professionnels de la santé qui se partagent des infos directement liées à leur pratique.
- Je crois que la communauté de pratique devrait demeurer un regroupement d'intervenants réservé aux répondants, aux responsables et aux leaders du programme. C'est à ces dernières personnes que devraient revenir le rôle de faire le lien avec les organismes de la communauté.
- Il y a lieu de réfléchir à d'autres moyens pour rejoindre les organismes communautaires (par une info-lettre, par exemple) et obtenir leur collaboration.
- Je crois qu'il vaut mieux limiter la communauté de pratique à des intervenants qualifiés, dont des nutritionnistes et des infirmières.
- Je ne suis déjà pas à l'aise avec une communauté de pratique qui regroupe différentes professions. Je le serais encore moins si les intervenants du milieu communautaire étaient incorporés. Nous ne jouons pas le même rôle et ne sommes pas exposés aux mêmes enjeux. Je serais davantage intéressée par la mise en place d'une communauté de pratique par profession.

4.4.2 Perceptions des non-membres lors du premier sondage

Lors du premier sondage, en 2016, 33 des 85 personnes (39 %) qui ont répondu au sondage n'étaient pas membres de la CdP. La non-connaissance de la CdP et les contraintes de temps (pour y participer et pour faire les démarches d'inscription nécessaires) semblent les principales raisons pour lesquelles plusieurs répondantes n'étaient pas membres (tableau 13). L'absence de soutien de leur organisation et les doutes sur les avantages perçus de la CdP ne semblent pas constituer des obstacles majeurs puisque seulement 15 % des répondantes se sont dites d'accord avec eux. Enfin, environ une personne sur deux (52 %) s'est dite d'accord avec l'énoncé disant qu'elles ne connaissaient pas les membres déjà inscrites. On peut toutefois se demander si elles ont identifié l'énoncé comme un fait s'appliquant à leur situation ou comme un obstacle à leur adhésion.

Interrogées sur leur intention de se rendre sur le site de la CdP virtuelle au cours des six prochains mois, 70 % des répondantes ont répondu par l'affirmative. Il reste donc trois personnes sur dix qui n'étaient pas membres qui n'ont pas l'intention de changer cette situation dans les prochains mois.

TABLEAU 13. QUEL EST VOTRE DEGRÉ D'ACCORD AVEC LES ÉNONCÉS SUIVANTS QUI POURRAIENT EXPLIQUER POURQUOI VOUS N'ÊTES PAS MEMBRE DE LA COMMUNAUTÉ DE PRATIQUE DE LA FONDATION OLO ? (%)

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	D'accord
Je ne connaissais pas l'existence de la communauté de pratique.	21,2	15,2	0,0	63,6	63,6
Je ne connais pas les membres qui sont déjà inscrits.	33,3	15,2	24,2	27,3	51,5
Je n'ai pas le temps de participer à une communauté de pratique.	30,3	39,4	15,2	15,2	30,4
Je n'ai pas encore eu le temps de faire les démarches nécessaires pour devenir membre.	45,5	24,2	12,1	18,2	30,3
Je n'ai pas le soutien de mon organisation.	57,6	27,3	9,1	6,1	15,2
Je ne vois pas les avantages d'être membre.	63,6	21,2	15,2	0,0	15,2

Le total des lignes peut différer de 100 % en raison de l'arrondissement des nombres.

4.5 Profil de la communauté de pratique : analyse de la participation

Dépendamment de leur niveau de participation à la CdP, les membres peuvent être classées en différentes catégories illustrées dans la figure 11 (6).

Le noyau, présenté dans le quadrant supérieur droit, correspond aux « générateurs de contenu », soit les représentants de l'équipe Olo, notamment l'animatrice de la CdP qui produit la majeure partie du contenu de la plateforme et intervient dans la plupart des discussions lancées. Son rôle central est clairement illustré par le carré rose de grosse taille et central dans les sociogrammes des figures 4 à 9.

Les membres en périphérie se trouvent dans le cadrant supérieur gauche de la figure 10. Il s'agit des « consommateurs de contenu », qui représentent la majorité des participantes et dont le nombre s'accroît avec le temps, en parallèle à l'augmentation du nombre de membres de la CdP. Elles jouent le rôle d'observatrices et ne participent pas aux discussions.

Les membres actives, nommées « échangeurs de contenu », présentent un niveau d'intérêt élevé pour la CdP. Bien qu'elles ne mènent pas elles-mêmes la plupart des discussions, leur participation est importante et leur nombre oscille mensuellement par rapport aux discussions lancées.

FIGURE 11. SCHÉMA DES INTERVENANTS (6)

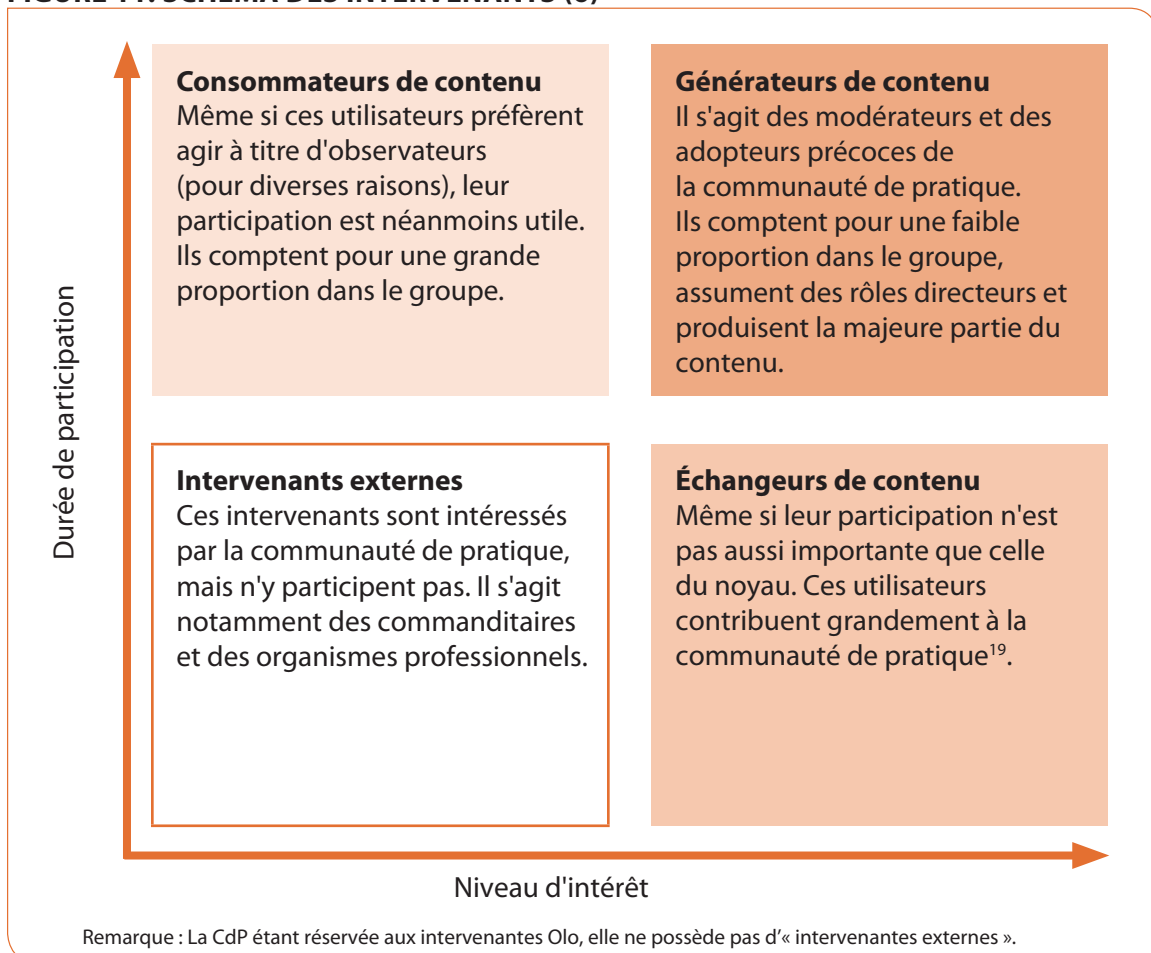
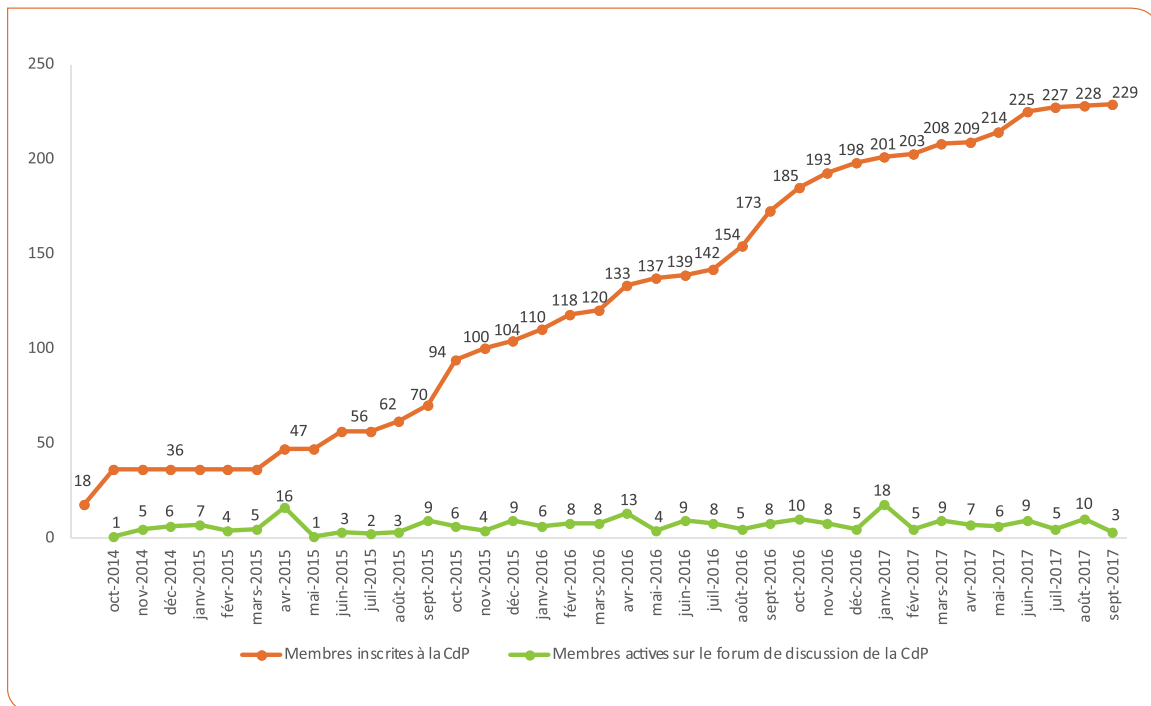


FIGURE 12. ÉVOLUTION MENSUELLE DU NOMBRE DE MEMBRES DE LA CdP ET DU NOMBRE DE MEMBRES ACTIVES.



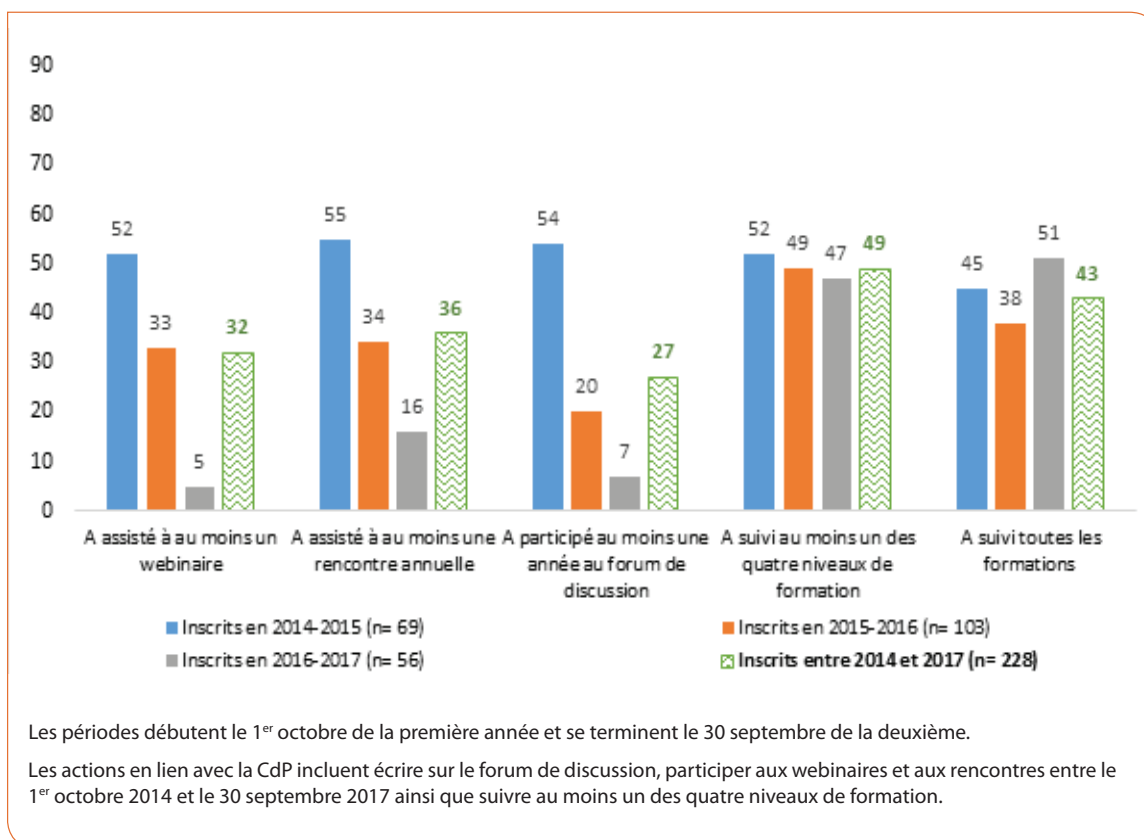
À la suite de l'administration du sondage auprès des membres en 2018, environ la moitié des répondantes avaient déjà écrit sur le forum de discussion (membres actives) alors que plus de 90 % avaient posé un geste en lien avec la CdP tel que lire les messages, participer aux webinaires ou consulter les outils. La partie subséquente vise donc à représenter la participation des membres dits *inactives* dans la première partie du rapport, n'ayant pas écrit sur le forum de discussion mais ayant quand même effectué plusieurs gestes en lien avec la CdP.

La différence entre ces deux catégories de membres est notable pour certaines activités et moins importante pour d'autres. Par exemple, 54 % des membres actives ont assisté à au moins un webinaire en comparaison à 23 % pour les membres inactives. De même, 57 % des membres actives ont assisté à au moins une rencontre en comparaison à 28 % des membres inactives. L'écart entre les membres actives et inactives est cependant moins important en ce qui a trait aux formations suivies : 62 % des membres actives ont suivi au moins un niveau de formation et 52 % ont suivi tous les niveaux, alors que ces pourcentages sont de 47 % et de 41 % respectivement pour les membres inactives.

La figure 13 distingue la participation des membres de la CdP selon leur année d'adhésion à la CdP. Parmi les 69 personnes s'étant inscrites en 2014-2015, 52 % ont assisté à au moins un webinaire en trois ans, 55 % ont assisté à au moins une rencontre annuelle, 54 % ont participé au moins une fois au forum de discussion et 52 % ont complété au moins un des quatre niveaux de formation (alors que 45 % ont complété tous les niveaux de formation). En 2015-2016, 103 nouvelles personnes se sont inscrites. Parmi elles, 33 % ont assisté à au moins un webinaire, 34 % à au moins une rencontre, 20 % ont écrit au moins une fois sur le forum de discussion et 49 % ont complété au moins un des quatre niveaux de formation

(38 % ont suivi toutes les formations). Hormis les données qui concernent les formations, ces chiffres sont plus faibles que ceux des premières personnes qui se sont inscrites à la CdP et diminuent aussi pour les 56 personnes qui y ont adhéré en 2016-2017.

FIGURE 13. PARTICIPATION DES MEMBRES AUX DIFFÉRENTS ÉVÈNEMENTS ORGANISÉS PAR LA FONDATION Olo (%)

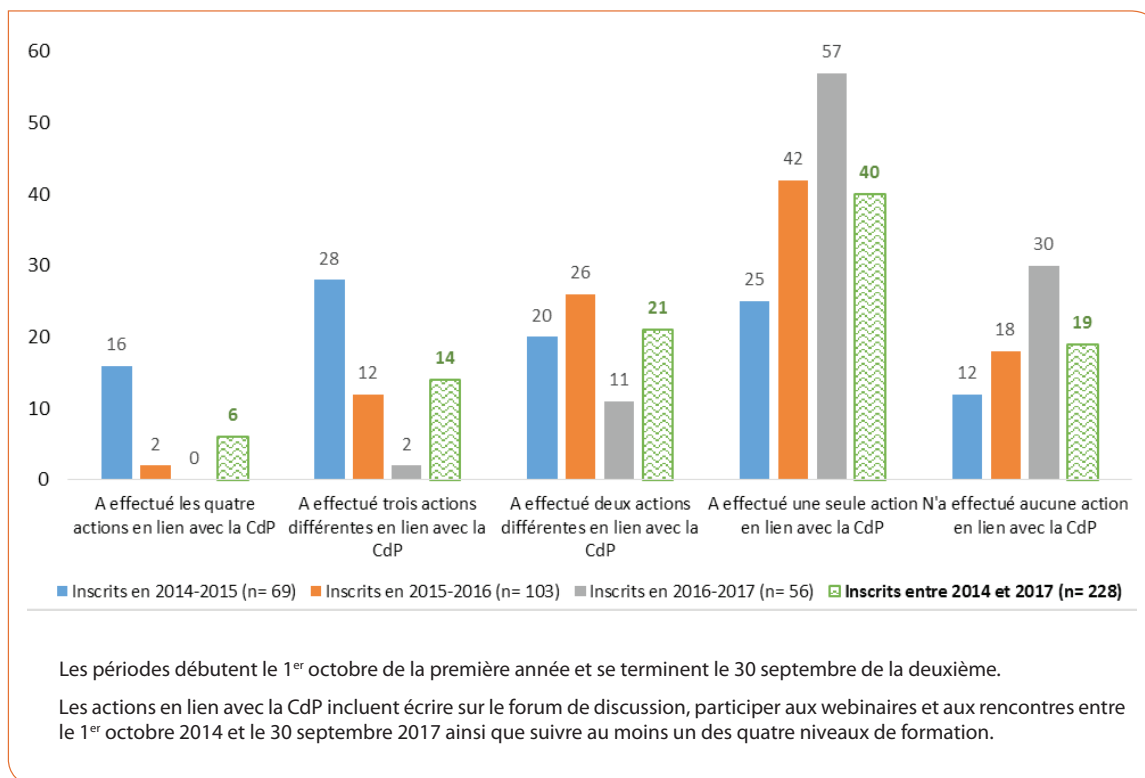


Plusieurs observations peuvent être dégagées. En ce qui concerne le forum de discussion, les membres actives (notion utilisée dans le rapport et qui représente les personnes ayant écrit au moins une fois sur le forum de discussion de la CdP) font surtout partie de celles qui se sont inscrites en 2014-2015. Parmi ces dernières, 19 personnes ont écrit pendant une seule période, 10 ont écrit pendant deux périodes et 10 autres pendant trois périodes. On observe moins de participation active parmi les membres inscrites en 2015-2016, 14 ayant écrit pendant une période et 7 pendant deux périodes. Enfin, parmi celles inscrites en 2016-2017, seules quatre ont participé activement. Quant aux webinaires et aux rencontres, on observe la même tendance, qui est une diminution notable de la participation parmi les membres dépendamment de leur année d'adhésion. En ce qui concerne la formation, la tendance est la même et ne semble pas très influencée par l'année d'adhésion des membres. Cette situation peut être expliquée par le fait que les membres peuvent la suivre à leur rythme et que les données analysées ne se limitaient pas à la période 2014-2017.

À bien considérer les choses, « le mode d'interaction ne définit pas la communauté de pratique. Les membres peuvent échanger et apprendre en ligne, en personne, par des webinaires ou des téléconférences, ou par tout autre moyen convenu entre eux » (6). Autrement dit, les colonnes en vert et avec un motif hachuré de la figure 13 indiquent quand même qu'en trois ans, environ une membre sur quatre a déjà écrit sur le forum de discussion, une membre sur trois a assisté aux webinaires et aux rencontres et une membre sur deux a suivi au moins un niveau de formation. Il est donc possible de dire que les « consommateurs de contenu » (figure 11), qui n'ont pas écrit sur le forum de discussion de la CdP, prennent quand même part aux autres activités.

La figure 14 illustre la participation des membres aux quatre actions en lien avec la CdP depuis leur adhésion. Environ 44 % des personnes qui se sont inscrites en 2014-2015 ont pris part, en trois ans, à plus de trois types d'actions. Ce chiffre diminue à 14 % pour celles qui se sont inscrites en 2015-2016 et à 2 % pour celles qui se sont inscrites en 2016-2017. Un nombre considérable de membres n'ont effectué qu'une seule action en lien avec la CdP. Parmi ces dernières, on compte le quart des personnes membres depuis 2014-2015, un peu moins de la moitié de celles membres depuis 2015-2016 et plus de la moitié de celles membres depuis 2016-2017. Quant aux intervenantes n'ayant effectué aucune action en lien avec la CdP, elles représentent pour environ 20 % des membres.

FIGURE 14. PARTICIPATION DES MEMBRES AUX ACTIONS EN LIEN AVEC LA FONDATION Olo (%)



5. Discussion

5.1 Cycle de vie d'une communauté de pratique et positionnement de la CdP étudiée

Une communauté de pratique, semblable aux individus qui passent par des stades de développement, possède, elle aussi, un cycle de vie au cours duquel elle évolue (5). Différents auteurs ont proposé des modèles de cycles de vie en étapes (5, 8, 49-52). La plupart des modèles, assez similaires (14), sont organisés autour de quatre à cinq étapes débutant avant le lancement de la CdP et se terminant lors de sa transformation ou de sa fermeture. Le modèle de Wenger et de ses collègues (5) semble le plus complet (30) et recoupe un bon nombre d'informations des autres modèles. Comme illustré dans la figure 15 et le tableau 14, la communauté de pratique commence à se développer à la phase de potentiel. Elle passe ensuite par la phase d'unification, puis par celle de maturité et atteint, après des hauts et des bas possibles, son momentum avant qu'un évènement, notamment externe, l'entraîne à se transformer. Il est à noter que la durée des phases est différente d'une communauté à une autre, mais qu'il faut plusieurs mois avant qu'une communauté n'atteigne la phase de maturité et qu'elle commence à produire des résultats (30).

FIGURE 15. STADES DE DÉVELOPPEMENT D'UNE COMMUNAUTÉ DE PRATIQUE DE WENGER, MCDERMOTT ET SNYDER, 2002 (30)

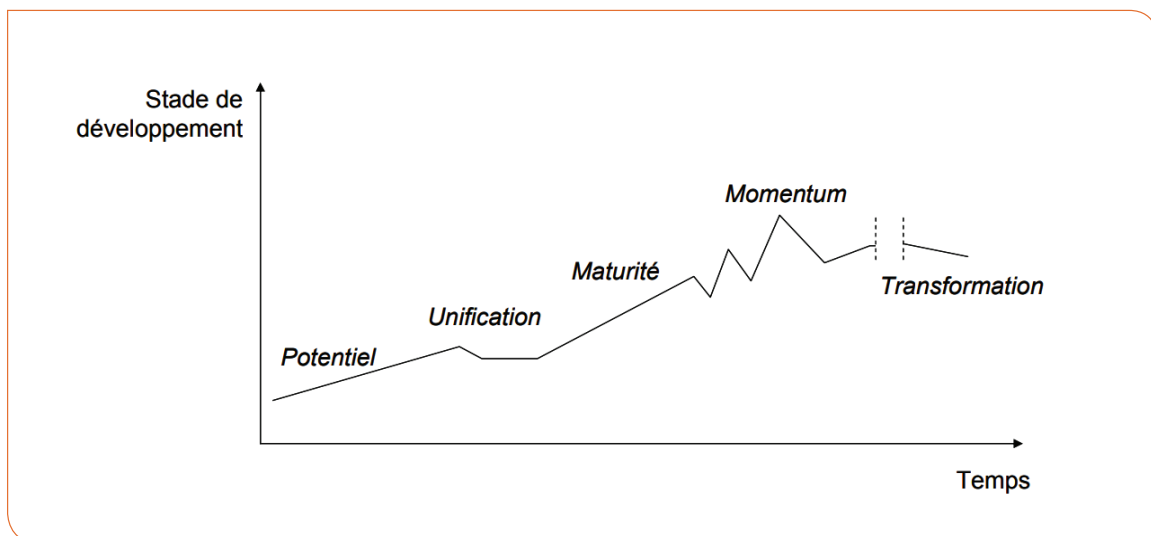


TABLEAU 14. MODÈLE DU CYCLE DE VIE DE WENGER, MCDERMOTT ET SNYDER, 2002 (53)

Stades	Enjeux
Potentiel	<ul style="list-style-type: none"> • Définir l'objet d'intérêt • Recruter (mobiliser, engager) des membres • Évaluer les besoins
Unification	<ul style="list-style-type: none"> • Établir l'importance de partager des connaissances • Créer des liens et une confiance entre les membres • Identifier les savoirs qui devraient être partagés
Maturité	<ul style="list-style-type: none"> • Définir le rôle de la CdP dans l'organisation et par rapport aux autres champs d'intérêt • Gérer les frontières de la CdP pour maintenir sa direction • Systématiser et organiser le partage de connaissances
Momentum	<ul style="list-style-type: none"> • Maintenir la pertinence de l'objet d'intérêt • Encourager le maintien de l'engagement et de la vitalité • Maintenir les connaissances à jour
Transformation	<ul style="list-style-type: none"> • Retourner à un stade précédent, se transformer ou se dissoudre

L'étape de **l'identification des potentialités** de la communauté est un stade préliminaire qui correspond à la définition de la communauté : sa liste des membres, sa pratique ou le problème en cause, sa structure, ses rôles et ses processus de partage, et les résultats souhaités. À ce stade, l'animateur joue habituellement un rôle important afin de mener les membres vers la définition de l'objet de la communauté. À l'étape de **l'unification**, par ailleurs, le nombre de membres s'accroît, les échanges entre les membres gagnent en profondeur et la confiance entre eux se développe. À ce stade, le principal défi de la CdP est de se regrouper et de s'unifier. Pour ce faire, les membres, qui s'investissent dans cette communauté et y consacrent leur temps, doivent percevoir le bénéfice d'y participer et sa plus-value. Les informations et les connaissances qui sont partagés durant cette phase sont d'une haute importance. À l'étape de **maturité**, malgré des hauts et des bas relatifs à l'intérêt des membres, aux sujets abordés, à l'intensité des activités etc., la CdP continue à s'accroître tout en s'organisant. Ses objectifs et son rôle au sein de l'organisation doivent être clairement établis. La phase de **momentum**, quant à elle, correspond à la période de productivité. Le principal défi est que la CdP maintienne sa vitalité, continue à recruter de nouveaux participants et soutienne les changements de pratiques qui s'opèrent au sein de l'organisation ou des membres. La dernière étape est la transformation, qui peut consister par exemple en la fermeture de la CdP, en la dispersion de ses membres dans d'autres communautés ou en la redéfinition de ses objectifs, ce qui mènera à recommencer un nouveau cycle de vie (30).

En ce qui a trait à la CdP de la Fondation Olo, on pourrait dire qu'elle a franchi les deux premières étapes que sont l'identification des potentialités et l'unification lors des premiers mois de sa création. Ainsi, après avoir recruté des membres, cerné ce qui les intéresse et effectué plusieurs rencontres et webinaires, elle a permis de développer un lien social entre eux, ce qui a mené à un échange de pratiques, d'expériences et d'outils de travail. Au moment de l'évaluation, elle se trouve au stade de maturité. Elle est organisée, ses objectifs sont clairs et bien définis et le nombre d'adhérents continue à s'accroître. Elle passe par des périodes où les activités sont plus ou moins intenses, dépendamment de la programmation des rencontres ou des webinaires ainsi que des sujets abordés sur le forum de discussion et par conséquent, les membres sont plus ou moins actives.

5.2 Évolution de la CdP et participation des membres

Tout au long du cycle de vie de la CdP, l'animatrice est très présente et remplit bien ses fonctions. Elle joue un rôle primordial et assure le bon fonctionnement de la CdP. Elle a pour mission, entre autres, d'encourager la participation et d'organiser les échanges entre les membres (54), tâches qu'elle accomplit parfaitement et qui évoluent au fil des années. Lors des premiers stades de la CdP, elle joue un rôle central et émet à elle seule un peu moins de la moitié (environ 40 %) des demandes et des contributions. Elle lance les conversations, répond aux questions des membres, alimente les échanges et soutient le partage de savoirs en guidant les participantes dans leur démarche de collaboration. Avec l'évolution de la CdP, les échanges s'intensifient entre les membres et l'animatrice prend moins de place dans les discussions. Elle stimule alors les discussions et fait la synthèse des échanges, tout en lançant également, comme ses tâches le requièrent, certaines des conversations (34 % des demandes et 33 % des contributions). Avec le temps, on s'attend à ce que le sentiment de cohésion de la communauté augmente et à ce que le rôle de l'animatrice devienne de moins en moins central.

Bien que la situation ait évolué favorablement avec les années, l'analyse des discussions indique une forte hiérarchie dans les communications; l'animatrice et un petit nombre d'acteurs jouent un rôle majeur dans les échanges. Ces acteurs sont des intervenantes très impliquées, qui se retrouvent au cœur du réseau et qui l'alimentent. Elles se démarquent des autres et des conversations (ou des cliques) se forment autour d'elles. Non seulement elles participent activement au forum de discussion, mais elles assistent également aux rencontres, aux webinaires et aux formations organisés par la Fondation Olo.

Contrairement à ce noyau de membres actives, un bon nombre d'autres ne le sont pas sur le forum de discussion, mais participent aux événements organisés par la Fondation. Ainsi, au cours des trois périodes analysées, le pourcentage de personnes ayant écrit au moins une fois sur le forum de discussion était d'environ 27 %, ce taux correspond à la moyenne, puisque Wenger, McDermott et Snyder (2002) estiment que le pourcentage de membres actifs d'une CdP est entre 25 et 35 % (5). Quant aux freins à la participation, les deux sondages effectués indiquent que le motif principal des répondantes est le manque de temps. Cette contrainte semble d'ailleurs être en tête de file dans les évaluations de plusieurs communautés de pratique (55-59).

Les acteurs ne s'investissent pas tous de la même façon. Les participations les plus notables à la CdP concernent les régions de Montréal et de la Capitale-Nationale pour les trois périodes, et ce, indépendamment de l'activité concernée. Il se pourrait que cela soit dû au nombre plus

élevé d'intervenantes dans ces deux régions, mais il demeure néanmoins important que toutes les régions soient représentées lors des événements et des webinaires et que toutes les régions participent aux discussions sur le forum vu que les réalités diffèrent d'un emplacement à l'autre et que le partage d'information (expérience et outils) est primordial. De plus, les travailleuses sociales et les infirmières sont encore peu représentées et la majorité des participantes sont des nutritionnistes. Cette limite ne permet pas des échanges multidisciplinaires qui auraient permis d'enrichir les discussions et d'illustrer des exemples de défis rencontrés dans la pratique, dans le but de l'améliorer.

Ses disparités pourraient se refléter dans la pratique. Une étude faite auprès d'une CdP dont les membres étaient employés d'une résidence pour personnes âgées et visant la prévention des chutes a démontré une différence dépendamment de la participation aux forums de discussion et aux rencontres en présentiel. Les membres ayant contribué à la discussion en ligne et ayant assisté aux rencontres étaient plus enclins à modifier leurs pratiques en établissement et à implanter des stratégies de prévention des chutes (24). Mendizabal et ses collaborateurs (54) attestent quant à eux que les consommateurs de contenu profitent habituellement des connaissances partagées au sein de la CdP et modifient leurs pratiques en appliquant les nouvelles idées, mais que ces changements sont difficiles à quantifier. Cela pourrait ainsi résulter en des différences de pratique dans les différentes régions du Québec.

- Des efforts sont requis pour **encourager la participation** au forum de discussion de la CdP et aux événements ainsi que pour **susciter l'intérêt des intervenantes de différentes régions et d'autres disciplines que la nutrition.**

On remarque toutefois qu'au fil des années, la réciprocité des liens a augmenté, ce qui illustre l'augmentation des échanges entre deux acteurs et donc en quelque sorte l'amélioration de la qualité des discussions. Les membres étaient plus enclines à partager leur expérience et leurs outils, ce qui a souvent suscité des discussions entre elles. En ce qui concerne la pertinence des sujets discutés, l'analyse des échanges faits sur le forum de discussion témoigne d'un partage d'informations, de ressources et d'expériences. Ce sont d'ailleurs des motifs de cette nature qui sont à l'origine de la décision des répondantes d'y adhérer.

Ainsi, d'après les membres de la CdP interrogées lors du sondage en ligne, celle-ci aurait atteint les objectifs poursuivis par la mise en place d'un espace de communication bidirectionnelle entre la Fondation Olo et ses membres. Les répondantes partagent les objectifs à l'origine de la CdP, paraissent globalement satisfaites des échanges et éprouvent le sentiment de partager un but commun. Cependant, elles paraissent moins promptes à ressentir un sentiment d'appartenance à celle-ci.

- **Le sentiment d'appartenance et d'engagement** à la CdP restent donc à développer pour permettre à chaque membre d'alimenter la communauté en partageant son expérience et, en retour, de profiter des connaissances des autres membres pour améliorer sa propre pratique.

Une proportion importante de participantes au sondage ont questionné le dynamisme des échanges au sein de la CdP (promptitude des réponses et dynamisme qui suscite l'intérêt) et n'étaient pas d'accord pour dire que les échanges avaient augmenté au fil du temps. De plus, il semble que les thèmes abordés par la CdP intéressent moins les répondantes que lors du premier sondage. En effet, l'analyse des messages écrits sur le forum indique une augmentation des échanges, mais elle aurait dû être plus importante compte tenu des nouveaux membres qui

ont joint la CdP. Ainsi, on remarque une différence importante de participation active entre les personnes qui se sont inscrites depuis la création de la CdP et celles qui se sont inscrites lors de la troisième période analysée. Il est important de noter que la responsabilité à cet égard n'est pas attribuée exclusivement à l'animatrice du forum, mais serait l'affaire de toutes les participantes, qui devraient elles-mêmes lancer des discussions dans le but de rendre la plateforme virtuelle plus dynamique pour faire évoluer la pratique.

- ▶ Un aspect qui reste à développer est celui de la **pratique réflexive collective**, qui consiste à apprendre par l'expérience. À travers leurs interactions, les membres transfèrent leurs connaissances et leurs savoir-faire, ce qui suscite la discussion pour établir de nouvelles façons de faire et ainsi développer l'apprentissage individuel et collectif (60). Ces partages permettent en effet aux individus de prendre conscience des points de vue des autres participantes, ce qui remet en cause leur perception des choses et permet la progression de la pratique (60).
- ▶ **L'animatrice pourrait favoriser les échanges** en lançant des discussions à partir de contributions d'experts ou de sujets d'actualités et en partageant de nouveaux contenus de recherche (articles, livres et rapports) qui amèneraient les participantes à échanger des idées (61).

La CdP a donné l'occasion à plusieurs personnes de participer à des activités avec des intervenantes d'autres établissements. Même si environ une personne sur trois a assisté à au moins une rencontre annuelle, la CdP a constitué un premier pas en faveur d'un réseautage. De plus, un certain nombre de participantes ont affirmé avoir communiqué à l'extérieur de la CdP avec des personnes rencontrées par son intermédiaire et avoir discuté avec leurs collègues de travail d'informations apprises sur la CdP. Un climat de confiance semble également s'être consolidé puisque plusieurs ont demandé des outils, du soutien par rapport à leurs préoccupations et voulaient connaître les différentes pratiques et méthodes d'intervention. La participation à la CdP a d'ailleurs incité la moitié des répondantes du sondage à modifier certains aspects de leur travail.

En outre, la création de la CdP en ligne développe un sens d'appartenance auprès des professionnelles. Francis-Coad et ses collaborateurs (24) ont observé que les nouvelles relations qui se créaient entre les membres d'une CdP diminuaient leur isolement professionnel et favorisaient leur participation. Il se pourrait donc que le sens d'appartenance à la CdP joue un rôle positif et encourage la participation aux événements organisés par la Fondation Olo, tels que les webinaires, les rencontres annuelles et les formations.

De plus, le bulletin InfOlo, dans lequel les activités de la CdP sont résumées et qui est envoyé mensuellement aux membres de la CdP, semble très apprécié, autant dans sa forme que dans son contenu. En effet, le bulletin est très utile puisqu'il permet aux intervenantes de se souvenir de l'existence du forum de discussion et des principaux thèmes abordés (1) et inciterait les membres à rédiger des messages sur la plateforme de la CdP.

La Fondation Olo souhaite favoriser la collaboration entre les CISSS ou les CIUSSS et les acteurs des communautés dans l'accompagnement des futurs et des nouveaux parents en situation de faible revenu, notamment par l'intermédiaire des réseaux locaux de services. Des défis s'annoncent à cet égard car, lors du premier sondage, ce ne sont pas toutes les

membres interrogées qui sont ouvertes à l'idée d'ouvrir la CdP aux intervenants des organismes communautaires actifs dans le déploiement des outils de 1000 jours pour savourer la vie. De fait, 35 % des membres qui ont répondu au sondage sont défavorables à cette proposition. Différents arguments ont été avancés, dont plusieurs renvoient au professionnalisme et à la spécificité du travail des intervenants institutionnels. D'autres membres ont manifesté des craintes associées à l'alourdissement des échanges sur la CdP et l'ajout de messages moins essentiels à la pratique concrète. La réticence des membres de la CdP rappelle que les CdP ne sont pas uniquement des lieux de partage ou de construction de connaissances, de socialisation ou de collaboration (53). Selon Wenger, comme le rapporte Daele (53) les CdP sont aussi des lieux de développement identitaire pour les professionnels qui en font partie. En leur sein, on ne négocie pas seulement ce qu'on « fait », mais aussi qui on « est », individuellement et collectivement.

Pour conclure, rappelons que l'évaluation de l'implantation et des retombées de la CdP a été réalisée dans une perspective participative et formative centrée sur l'utilisation des résultats. L'approche a reposé sur la collaboration, la mise à profit des savoirs de toutes les parties concernées, la rétroaction et la production d'information propre à améliorer les pratiques en cours, en l'occurrence pour soutenir la Fondation Olo dans le développement de sa CdP et le déploiement du projet *1000 jours pour savourer la vie*. L'évaluation a reposé sur des données de différentes sources et une méthodologie mixte, qualitative et quantitative, dont une analyse de réseau. Il est important de noter que la qualité des conclusions du sondage dépend évidemment de la représentativité de l'échantillon des répondantes sondées et de la sincérité des opinions exprimées. Il n'est malheureusement pas possible de se prononcer sur l'une ou l'autre de ces conditions.

L'évaluation effectuée de la CdP témoigne de son potentiel, de son utilité et de son appréciation par les participantes; environ 65 % se connectent à la plateforme virtuelle au moins quelques fois par mois. Les membres de la CdP voient leur participation comme un appui à leur pratique et désirent y avoir recours de manière ponctuelle. Les résultats du sondage le confirment puisque les participantes disent vouloir tout d'abord obtenir des outils et ensuite apprendre de nouvelles choses ou répondre à leurs interrogations concernant le projet Olo.

L'initiative de la Fondation Olo est d'autant plus louable que l'implantation s'est réalisée dans un contexte de profonde réforme du réseau de la santé faite sous l'impulsion du projet de loi 10 adopté le 3 février 2015 et entré en vigueur le 1^{er} avril 2015. Les centres de santé et de services sociaux (CSSS) ont ainsi été regroupés en 13 centres intégrés de santé et de services sociaux (CISSS) et en 9 centres intégrés universitaires de santé et de services sociaux (CIUSSS).

6. Bibliographie

1. Wyer PC. Responsiveness to change: a quality indicator for assessment of knowledge translation systems. *Academic Emergency Medicine*. 2007;14(11):928-31.
2. Ministère de la santé et des services sociaux. Stratégie de mise en œuvre du Programme national de santé publique 2015-2025. Québec: Gouvernement du Québec; 2016.
3. Davel E, Tremblay D. Communauté de pratique: défis et pratiques contemporaines 2014 [cité le 8 avril 2019]. Disponible: http://recitsrecettes.org/sites/default/files/davel_ettremblay_communautes_prat.pdf
4. Dubé L. Mieux comprendre le succès des communautés de pratique virtuelles par l'investigation des aspects technologiques. Québec: CEFRIO; 2004.
5. Wenger E, McDermott RA, Snyder W. *Cultivating communities of practice: A guide to managing knowledge*: Harvard Business Press; 2002.
6. Qualité des services de santé Ontario. L'amélioration par la collaboration : comment créer et maintenir une communauté de pratique 2017 [cité le 20 mars 2019]. Disponible: <https://quorum.hqontario.ca/Portals/0/Users/071/55/10055/Trousse%20doutils%20pour%20les%20communaut%C3%A9s%20de%20pratique.pdf?ver=2017-03-16-161913-933>
7. Ardichvili A, Page V, Wentling T. Motivation and barriers to participation in virtual knowledge-sharing communities of practice. *Journal of Knowledge Management*. 2003;7(1):64-77.
8. Bareil C, Gagnon J, Searle K. Que savons-nous des préoccupations et de l'appropriation des membres d'une communauté virtuelle de pratique? 2004;Cahier de recherche du CETO:12.
9. Arcand L. La communauté de pratique un outil pertinent : résumé des connaissances adaptées au contexte de la santé publique 2018 [cité le 8 avril 2019]. Disponible: https://www.inspq.qc.ca/sites/default/files/publications/2351_communaute_pratique_outil_pertinent_resume_connaissance.pdf
10. Wenger E. *Communities of practice: Learning, meaning and identity*. New York: Cambridge University Press; 1998.
11. Wenger E, Snyder WM. Communities of practice: The organizational frontier. *Harvard business review*. 2000;78(1):139-46.
12. Lave J, Wenger E. *Situated learning: Legitimate peripheral participation*: Cambridge university press; 1991.
13. Chanal V. Communautés de pratique et management par projet. *M@n@gement*. 2000;3(1):1-30.
14. Langelier L. Guide de mise en place et d'animation de communautés de pratique intentionnelles: travailler, apprendre et collaborer en réseau. Montréal: CEFRIO. 2005.

15. Tessier N, Bourdon I, Kimble C. Participer à une communauté de pratique virtuelle: retours d'expériences dans une multinationale de l'ingénierie. *Recherches en Sciences de Gestion*. 2014;1(100):121-40.
16. Farrell MM, La Porta M, Gallagher A, Vinson C, Bernal SB. Research to Reality: Moving evidence into practice through an online community of practice. *Preventing chronic disease*. 2014;11.
17. Ho K, Jarvis-Selinger S, Norman CD, Li LC, Olatunbosun T, Cressman C, et al. Electronic communities of practice: guidelines from a project. *The Journal Of Continuing Education In The Health Professions*. 2010;30(2):139-43.
18. Renaud L, Caron-Bouchard M. Espace collaboration: L'école s'active en mode nutrition. Québec: ComSanté; 2015.
19. Ben Chouikha M, rédacteur. Les communautés de pratiques entre le travail à distance et le présentiel: Cas des Clubs VINCI Energies. 12ème Conférence de l'Association Information et Management (AIM); 2007; Lausanne, Suisse.
20. Létourneau P, Beaudoin J, Shabah Y, Girard M. Comment gérer des communautés de pratique interorganisationnelles? *Gestion*. 2010;35(4):64-72.
21. Paquet M-J, Leprohon J, Cantin L. La communauté virtuelle de pratique en santé du cœur. *Perspective infirmière*. 2004:21.
22. Hedjerassi N, Nezet M. Entre l'informel et l'institué, le rôle des animateurs de communautés de pratique dans les entreprises. *Savoirs*. 2012;30(3):83-95.
23. Tremblay D-G. Les communautés de pratique: quels sont les facteurs de succès. *Revue internationale sur le travail et la société*. 2005;3(2):692-722.
24. Francis-Coad J, Etherton-Beer C, Bulsara C, Nobre D, Hill AMJJJoan. Investigating the impact of a falls prevention community of practice in a residential aged-care setting: a mixed methods study protocol. 2015;71(12):2977-86.
25. Cottom C, Atwell A, Martino L, Ombres SJLCJ. Virtual Community of Practice: Connecting Online Adjunct Faculty. 2018;10(1):27.
26. Lara B, Cañas F, Vidal A, Nadal N, Rius F, Paredes E, et al. Knowledge management through two virtual communities of practice (Endobloc and Pneumobloc). 2017;23(3):170-80.
27. Cross R, Laseter T, Parker A, Velasquez G. Assessing and improving communities of practice with organizational network analysis. *The Network Roundtable at the University of Virginia*. 2004.
28. Poissant L, Ahmed S, Riopelle R, Rochette A, Lefebvre H, Radcliffe-Branch D. Synergizing expectation and execution for stroke communities of practice innovations. *Implementation Science*. 2010;5(1):44.
29. Vivanco V. Mobilisation des connaissances: le cas d'une communauté de pratique sur l'intégration de l'égalité entre les femmes et les hommes dans le milieu de la coopération internationale: Université du Québec, Institut national de la recherche scientifique; 2011.

30. Bourhis A, Tremblay D-G. Les facteurs organisationnels de succès des communautés de pratique virtuelles: projet Modes de travail et de collaboration à l'ère d'Internet. Collection Recherche et Études de cas. 2004.
31. Chagnon F, Houle J, Daigle M, Mishara BL, Bardon C. Application des connaissances scientifiques en prévention du suicide: vérification d'une stratégie fondée sur la communauté de pratique. *Frontières*. 2008;21(1):90-7.
32. Hagan L, Mathieu L, Talbot LR, Landry M. Une communauté virtuelle peut-elle soutenir l'exercice infirmier en GMF? *Perpective infirmière*. 2006; Mars/Avril:19-26.
33. Vogel DR, van Genuchten M, Dewi L, Verveen S, Van Eekout M, Adams A. Exploratory research on the role of national and professional cultures in a distributed learning project. *Professional Communication, IEEE Transactions on*. 2001;44(2):114-25.
34. Thomson L, Schneider J, Wright N. Developing communities of practice to support the implementation of research into clinical practice. *Leadership in Health Services*. 2013;26(1):20-33.
35. Fondation Olo. Cadre de référence: 2017. [modifié le; cité le]. Disponible: <https://fondationolo.ca/wp-content/uploads/2017/12/fondation-olo-cadre-de-reference-olo-2017.pdf>
36. Fondation Olo. Communauté de pratique: 2019. [modifié le; cité le]. Disponible: <https://fondationolo.ca/je-suis-intervenante/communaute-de-pratique/>
37. Paillé P, Mucchielli A. L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales: Armand Colin; 2012.
38. Verburg RM, Andriessen JHE. The assessment of communities of practice. *Knowledge and Process Management*. 2006;13(1):13-25.
39. Marin A, Wellman B. Social Network analysis: An Introduction. . Dans: Carrington P, Scott J, rédacteurs. *Forthcoming in Handbook of Social Network Analysis*: London: Sage; 2010.
40. Lazega E. Analyse de réseaux et sociologie des organisations. *Revue française de sociologie*. 1994;35(2):293-320.
41. Wasserman S, Faust K. *Social network analysis: Methods and applications*: Cambridge university press; 1994.
42. Leclerc B-S, Jacob J. L'analyse de réseaux sociaux en évaluation de programme. Une introduction. *La santé en réseaux Explorations des approches relationnelles dans la recherche sociale au Québec*. Montréal: Les Presses de l'Université du Québec; 2016.
43. Borgatti SP, Everett MG, Freeman LC. *Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis*. Dans: Harvard MAT, rédacteur. 2002.
44. Laumann EO, Marsden PV, Prensky D. The boundary specification problem in network analysis. *Research methods in social network analysis*. 1989;61:87.
45. Brewer DD, Webster CM. Forgetting of friends and its effects on measuring friendship networks. *Social Networks*. 2000;21(4):361-73.

46. Everton SF. *Disrupting dark networks*: Cambridge University Press; 2012.
47. Rombach MP, Porter MA, Fowler JH, Mucha PJ. Core-periphery structure in networks. *SIAM Journal on Applied mathematics*. 2014;74(1):167-90.
48. Décary-Héту D. Rapport de Mission: LNKS Workshop 2010 (Lexington, KY) sur les analyses de réseaux sociaux. 2010.
49. Dameron S, Josserand E. Le développement d'une communauté de pratique. Une analyse relationnelle. *Revue française de gestion*. 2007;5(174):131-48.
50. Gongla P, Rizzuto CR. Evolving communities of practice: IBM global services experience. *IBM Syst J*. 2001;40(4):842-62.
51. McDermott R. Community development as a natural step. *Knowledge Management Review*. 2000;3:16-9.
52. Tarmizi H, de Vreede GJ. A facilitation task taxonomy for communities of practice. *AMCIS 2005 Proceedings*. 2005:485.
53. Daele A. Les communautés de pratique. *Encyclopédie de la formation*. 2009:721-30.
54. Mendizabal GA, Solinis RN, Gonzalez IZ, rédacteurs. HOBE+ case study, how a virtual community of practice to support innovation in primary care becomes a corporate innovation tool in Osakidetza (Basque Public Health Service). *Modern Management Forum*; 2019.
55. Équilibre groupe d'action sur le poids. Projet pilote de la communauté de pratique virtuelle du programme Choisir de maigrir?2012 [cité le 2 mai 2019]. Disponible: [http://equilibre.ca.heb5d.sogetel.net/documents/files/rapport-evaluation-projetpilotecop-final-lock\(1\).pdf](http://equilibre.ca.heb5d.sogetel.net/documents/files/rapport-evaluation-projetpilotecop-final-lock(1).pdf)
56. Curran JA, Murphy AL, Abidi SSR, Sinclair D, McGrath PJ. Bridging the gap: knowledge seeking and sharing in a virtual community of emergency practice. *Evaluation & the health professions*. 2009;32(3):314-27.
57. Thang SM, Hall C, Murugaiah P, Azman H. Creating and maintaining online communities of practice in Malaysian smart schools: Challenging realities. *Educational Action Research*. 2011;19(1):87-105.
58. Younger P. Internet-based information-seeking behaviour amongst doctors and nurses: a short review of the literature. *Health Information & Libraries Journal*. 2010;27(1):2-10.
59. Swift L. Online communities of practice and their role in educational development: a systematic appraisal. *Community Practitioner*. 2014;87(4).
60. Mollo V, Nascimento A. Pratiques réflexives et développement des individus, des collectifs et des organisations. *Ergonomie constructive*. 2013:207-21.
61. Chaire d'étude sur l'application des connaissances dans le domaine des jeunes et de familles en difficulté. Communauté de pratique Montréal: Chaire CJM-IU-UQAM d'étude sur l'application des connaissances dans le domaine des jeunes et des familles en difficulté; 2015. [modifié le; cité le]. Disponible: <http://www.saco.uqam.ca/activite/communaute-de-pratique>

Annexe 1. Questionnaire d'évaluation de la communauté de pratique – 1^{er} sondage

Sondage auprès des membres et des non-membres de la communauté de pratique de la Fondation Olo.

En 2014, la Fondation Olo a mis en place une communauté de pratique pour les professionnels qui offrent les suivis Olo et déploient *1000 jours pour savourer la vie*. Cette communauté de pratique repose sur différents outils tels que la plateforme virtuelle où se trouvent le forum de discussion, le bulletin InfOlo, des webinaires, etc.

Après un an de fonctionnement, nous apprécierions connaître l'opinion des utilisateurs, les plus anciens comme les plus récents, ainsi que celle des non-utilisateurs de la communauté de pratique. Répondre à ce questionnaire prendra moins de 10 minutes. Vos réponses resteront strictement confidentielles

Merci de nous aider dans l'évaluation et l'amélioration de la communauté de pratique !

* Notez que le féminin a été utilisé dans ce questionnaire pour décrire les intervenantes Olo puisque la grande majorité des personnes qui occupent cette fonction sont des femmes.



Sondage auprès des membres de la communauté de pratique

1. Êtes-vous membre de la communauté de pratique de la Fondation Olo ?
 - Oui
 - Non
2. Quelle est votre profession ?
 - Nutritionniste
 - Infirmière
 - Travailleuse sociale
 - Gestionnaire
 - Technicienne en diététique/nutrition
 - Autre :
3. Dans quel groupe d'âge vous situez-vous ?
 - 25 ans et moins
 - 26 ans à 35 ans
 - 36 ans à 45 ans
 - 46 ans à 55 ans
 - Plus de 55 ans

4. Depuis combien de temps êtes-vous membre de la communauté de pratique ?

- Moins de 2 mois
- 2 à 6 mois
- Plus de 6 mois

5. Quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants concernant vos motivations de départ à devenir membre de la communauté de pratique ? Je suis devenue membre pour...

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord
Apprendre de nouvelles choses ou répondre à mes interrogations concernant le projet <i>1000 jours pour savourer la vie</i>				
Apprendre de nouvelles choses ou répondre à mes interrogations concernant l'intervention Olo de façon plus large				
Me tenir à jour sur la nutrition périnatale				
Communiquer ou créer des liens avec d'autres intervenantes				
Avoir un lien plus direct avec les responsables de la Fondation Olo				
Connaître les façons de faire d'autres intervenantes				
Partager mon expérience d'intervenante				
Contribuer à l'amélioration des pratiques dans le domaine de la nutrition périnatale				
Obtenir des outils				

6. Est-ce que vous aviez une autre motivation à devenir membre de la communauté de pratique ?

7. Quelles actions parmi les suivantes avez-vous déjà posées en lien avec la communauté de pratique et à quelle fréquence l'avez-vous fait ?

	Jamais	Parfois	Souvent	Presque toujours
Lire InfOlo reçu par courriel				
Lire des messages sur le forum de discussion de la plateforme virtuelle de la communauté de pratique				
Écrire des messages sur le forum de discussion de la plateforme virtuelle de la communauté de pratique				
Consulter des outils ou des documents soumis par la Fondation Olo sur la plateforme virtuelle de la communauté de pratique				
Consulter des outils ou des documents rendus disponibles sur la plateforme virtuelle de la communauté de pratique par d'autres membres				
Contacter directement un autre membre de la communauté de pratique ou rechercher ses coordonnées pour le faire				
Participer aux webinaires (tenus en septembre et/ou décembre 2015)				
Participer à la rencontre annuelle de la communauté de pratique tenue en septembre 2015				
Je n'ai posé aucune action				
Autre action (veuillez préciser)				

8. Approximativement à quelle fréquence vous connectez-vous sur la plateforme virtuelle de la communauté de pratique ?

- Tous les jours
- Quelques fois par semaine
- Quelques fois par mois
- Quelques fois depuis mon adhésion
- J'y suis allée une seule fois
- Je n'y suis pas encore allée

9. Combien de personnes avez-vous rencontrées par l'intermédiaire de la communauté de pratique et avec lesquelles vous avez déjà communiqué à l'extérieur de celle-ci ? (Veuillez simplement écrire le nombre)

10. Dans les recherches sur la communauté de pratique, certains éléments ressortent souvent comme des freins à la participation. D'après votre propre expérience, quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants ?

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord
Je manque de temps pour participer à la communauté de pratique				
Je ne vois pas bien les avantages de la communauté de pratique				
J'hésite à écrire sur le forum de discussion de la communauté de pratique (ex. : parce que je ne pense pas avoir l'expertise requise, que j'ai l'impression que c'est inutile ou que je ne veux pas donner d'informations non validées)				
Je fais difficilement confiance aux autres membres de la communauté de pratique				
Mon organisation ne valorise pas mon implication dans la communauté de pratique				
La plateforme virtuelle ne me convient pas (complexité, lenteur, fonctionnalités, etc.)				
Le forum de discussion ne me convient pas (complexité, non-anonymat, fonctionnalités, etc.)				

11. D'après votre expérience, quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants concernant la communauté de pratique ?

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord
Les membres de la communauté de pratique partagent un but commun				
Il y a un sentiment d'appartenance à la communauté de pratique				
Les échanges sur la communauté sont suffisamment dynamiques pour susciter mon intérêt				
Il y a de plus en plus de partage au fil du temps				
Les participantes posent des questions qui sont pertinentes pour moi				
Les participantes fournissent promptement des réponses aux autres				
Les thèmes discutés m'intéressent				
J'apprécie le courriel InfOlo où les activités de la communauté de pratique sont résumées				

12. Une animatrice est en charge du bon fonctionnement du forum de discussion de la communauté de pratique. À votre avis :
- Le niveau d'animation est satisfaisant
 - Il serait préférable que l'animatrice soit davantage présente (ex. : plus de messages sur la plateforme ou envoyer plus souvent le courriel InfOlo)
 - Il serait préférable que l'animatrice soit moins présente

13. Avez-vous d'autres commentaires spécifiques à l'animation ?

14. Dans l'ensemble, êtes-vous satisfaite de la communauté de pratique ?

- Je suis très satisfaite
- Je suis plutôt satisfaite
- Je suis plutôt insatisfaite
- Je suis très insatisfaite

15. Une composante importante de la communauté de pratique est soutenue par une plateforme informatique virtuelle. Selon vous, la navigation sur cette plateforme est :

- Très facile
- Facile
- Acceptable
- Compliquée
- Très compliquée

16. Quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants concernant les résultats de votre participation à la communauté de pratique ?

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord
J'ai appris de nouvelles choses, mais je n'ai pas pu les utiliser jusqu'à maintenant				
J'ai discuté avec mes collègues de travail d'informations apprises sur la communauté de pratique				
J'ai modifié des aspects de mon travail grâce à la communauté de pratique				
J'ai échangé avec d'autres intervenantes de la communauté de pratique sur nos façons de faire				
J'ai fait des liens avec d'autres personnes avec qui j'ai maintenant des contacts à l'extérieur de la communauté				

J'ai un contact plus direct avec les responsables de la Fondation Olo				
La participation à la communauté de pratique m'a permis d'aider d'autres intervenantes				
J'ai participé à des activités intéressantes (webinaire, rencontre annuelle, etc.)				

17. La Fondation Olo visait quatre objectifs avec la mise en place de la communauté de pratique :

- Favoriser le partage d'informations, de ressources, d'expériences ainsi que de connaissances issus de l'application de l'approche Olo afin d'en faciliter le déploiement.
- Créer un espace de communication bidirectionnelle entre la Fondation Olo et ses membres permettant d'ajuster continuellement l'offre de la Fondation aux besoins du terrain.
- Augmenter le nombre et la qualité des liens entre pairs de la santé et des services sociaux au Québec qui sont impliqués dans l'implantation du programme Olo dans leur organisation.
- Soutenir le développement, la mise en commun et la valorisation de connaissances sur la nutrition périnatale et l'accompagnement des parents dans le développement de saines habitudes alimentaires.

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord
Quel est votre degré d'accord avec l'idée selon laquelle les objectifs de la communauté de pratique ont été atteints par la Fondation Olo ?				

18. Si vous avez répondu « pas du tout d'accord » à la question précédente, veuillez spécifier pourquoi :

19. À quelle fréquence souhaiteriez-vous recevoir le bulletin InfOlo (envoyé par courriel)?

- Recevoir InfOlo chaque semaine
- Recevoir InfOlo aux deux semaines (comme c'est le cas actuellement)
- Recevoir InfOlo une fois par mois

20. À votre avis, serait-il pertinent d'ouvrir la communauté de pratique aux intervenants des organisations communautaires qui sont impliqués dans le déploiement des outils de *1000 jours pour savourer la vie* ?

Oui

Non

Si vous avez répondu non, veuillez expliquer votre réponse :

21. Auriez-vous d'autres idées d'amélioration ou d'autres commentaires sur la communauté de pratique à nous communiquer ?

Seriez-vous intéressées à participer à une entrevue téléphonique pour approfondir certains aspects de ce questionnaire ? Si oui, vous pouvez laisser votre nom, numéro de téléphone et adresse courriel, sans aucun engagement de votre part. Veuillez noter que vos réponses à ce questionnaire demeureront confidentielles et vos informations ne seront pas associées à vos réponses.

Merci beaucoup d'avoir pris le temps de répondre à notre questionnaire !

Sondage auprès des non-membres de la communauté de pratique

1. Êtes-vous membre de la communauté de pratique de la Fondation Olo ?

- Oui
- Non

2. Quelle est votre profession ?

- Nutritionniste
- Infirmière
- Travailleuse sociale
- Gestionnaire
- Technicienne en diététique/nutrition

Autre :

3. Dans quel groupe d'âge vous situez-vous ?

- 25 ans et moins
- 26 ans à 35 ans
- 36 ans à 45 ans
- 46 ans à 55 ans
- Plus de 55 ans

4. Quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants qui pourraient expliquer pourquoi vous n'êtes pas membre de la communauté de pratique de la Fondation Olo ?

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord
Je ne vois pas les avantages d'être membre				
Je n'ai pas le temps de participer à une communauté de pratique				
Je n'ai pas le soutien de mon organisation				
Je ne connais pas les membres qui sont déjà inscrits				
Je n'ai pas encore eu le temps de faire les démarches nécessaires pour devenir membre				
Je ne connaissais pas l'existence de la communauté de pratique				
Je n'y ai pas accès à partir de mon milieu de travail				

5. Est-ce qu'il y a une autre raison qui pourrait expliquer que vous n'êtes pas membre de la communauté de pratique ? (Si oui, veuillez préciser)

6. Quels éléments pourraient faire en sorte que vous deveniez membre de la communauté de pratique de la Fondation Olo ?

7. Pensez-vous vous inscrire à la communauté de pratique virtuelle d'ici les 6 prochains mois ?

- Oui
 Non

Seriez-vous intéressées à participer à une entrevue téléphonique pour approfondir certains aspects de ce questionnaire ? Si oui, vous pouvez laisser votre nom, numéro de téléphone et adresse courriel, sans aucun engagement de votre part. Veuillez noter que vos réponses à ce questionnaire demeureront confidentielles et vos informations ne seront pas associées à vos réponses.

Merci beaucoup d'avoir pris le temps de répondre à notre questionnaire !

Annexe 2. Questionnaire d'évaluation de la communauté de pratique – 2^e sondage

Sondage auprès des membres et non-membres de la communauté de pratique de la Fondation Olo

En 2014, la Fondation Olo a mis en place une communauté de pratique pour les professionnels qui offrent les suivis Olo et déploient *1000 jours pour savourer la vie*. Cette communauté de pratique est un espace d'échange via le forum de discussion, de partage d'information, d'outils et de documents, de formation (par les webinaires), etc., entre les intervenantes et la Fondation.

Les bulletins InfOlo vous sont acheminés par courriel afin de vous tenir informées sur ce qui s'y passe.

En 2016, nous avons effectué un premier sondage d'opinion concernant la communauté de pratique.

Après plus de trois années de fonctionnement, nous apprécierions connaître de nouveau l'opinion des utilisateurs, les plus anciens comme les plus récents, ainsi que celle des non utilisateurs de la communauté de pratique.

Merci de nous aider dans l'évaluation et l'amélioration de la communauté de pratique! Répondre à ce questionnaire prendra environ 15 minutes. Vos réponses resteront strictement confidentielles

* Notez que le féminin a été utilisé dans ce questionnaire pour décrire les intervenantes Olo puisque la grande majorité des personnes qui occupent cette fonction sont des femmes.



Sondage auprès des membres de la communauté de pratique

1. Êtes-vous membre de la communauté de pratique de la Fondation Olo ?
 - Oui
 - Non
2. Êtes-vous déléguée par votre établissement pour participer à la communauté de pratique et partager l'information avec vos collègues ?
 - Oui
 - Non

3. Quelle est votre profession ?

- Nutritionniste
- Infirmière
- Travailleuse sociale
- Gestionnaire
- Technicienne en diététique/nutrition

Autre :

4. Dans quel groupe d'âge vous situez-vous ?

- 25 ans et moins
- 26 ans à 35 ans
- 36 ans à 45 ans
- 46 ans à 55 ans
- Plus de 55 ans

5. Depuis combien de temps êtes-vous membre de la communauté de pratique ?

- Moins de 6 mois
- 6 mois à 1 an
- 1 an à 2 ans
- 2 ans à 3 ans
- Plus de 3 ans

6. Quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants concernant vos motivations de départ à être membre de la communauté de pratique ? Je suis devenue membre pour...

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord
Apprendre de nouvelles choses ou répondre à mes interrogations concernant le projet <i>1000 jours pour savourer la vie</i>				
Apprendre de nouvelles choses ou répondre à mes interrogations concernant l'intervention Olo de façon plus large				
Me tenir à jour sur la nutrition périnatale				
Communiquer ou créer des liens avec d'autres intervenantes				
Avoir un lien plus direct avec les responsables de la Fondation Olo				
Connaître les façons de faire d'autres intervenantes				
Partager mon expérience d'intervenante				
Contribuer à l'amélioration des pratiques dans le domaine de la nutrition périnatale				
Obtenir des outils				

7. Indiquez pour chacun des énoncés de la question 6 pour lesquels vous avez répondu « assez d'accord » ou « tout à fait d'accord » si vos motivations de départ ont été satisfaites.

	Oui	Partiellement	Non	Non applicable
Apprendre de nouvelles choses ou répondre à mes interrogations concernant le projet <i>1000 jours pour savourer la vie</i>				
Apprendre de nouvelles choses ou répondre à mes interrogations concernant l'intervention Olo de façon plus large				
Me tenir à jour sur la nutrition périnatale				
Communiquer ou créer des liens avec d'autres intervenantes				
Avoir un lien plus direct avec les responsables de la Fondation Olo				
Connaître les façons de faire d'autres intervenantes				
Partager mon expérience d'intervenante				
Contribuer à l'amélioration des pratiques dans le domaine de la nutrition périnatale				
Obtenir des outils				

8. Est-ce que vous aviez une autre motivation à devenir membre de la communauté de pratique ?

9. Quelles actions parmi les suivantes avez-vous déjà posées en lien avec la communauté de pratique et à quelle fréquence l'avez-vous fait ?

	Jamais	Parfois	Souvent	Presque toujours
Lire InfoOlo reçu par courriel				
Lire des messages sur le forum de discussion de la plateforme virtuelle de la communauté de pratique				
Écrire des messages sur le forum de discussion de la plateforme virtuelle de la communauté de pratique				
Consulter des outils ou des documents soumis par la Fondation Olo sur la plateforme virtuelle de la communauté de pratique				
Consulter des outils ou des documents rendus disponibles sur la plateforme virtuelle de la communauté de pratique par d'autres membres				
Contacté directement un autre membre de la communauté de pratique ou recherché ses coordonnées pour le faire				

Participer aux webinaires organisés par la Fondation Olo				
Participer aux rencontres annuelles de la communauté de pratique				
Je n'ai posé aucune action				

10. Approximativement à quelle fréquence vous connectez-vous sur la plateforme virtuelle de la communauté de pratique ?

- Tous les jours
- Quelques fois par semaine
- Quelques fois par mois
- Quelques fois depuis mon adhésion
- J'y suis allée une seule fois
- Je n'y suis pas encore allée

11. Combien de personnes avez-vous rencontrées par l'intermédiaire de la communauté de pratique et avec lesquelles vous avez déjà communiqué à l'extérieur de celle-ci ? (Veuillez simplement écrire le nombre)

12. Dans les recherches sur la communauté de pratique, certains éléments ressortent souvent comme des freins à la participation. D'après votre propre expérience, quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants ?

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord
Je manque de temps pour participer à la communauté de pratique				
Je ne vois pas bien les avantages de la communauté de pratique				
J'hésite à écrire sur le forum de discussion de la communauté de pratique (ex. : parce que je ne pense pas avoir l'expertise requise, que j'ai l'impression que c'est inutile ou que je ne veux pas donner d'informations non validées)				
Je fais difficilement confiance aux autres membres de la communauté de pratique				
Mon organisation ne valorise pas mon implication dans la communauté de pratique				
Le forum de discussion ne me convient pas (complexité, non-anonymat, fonctionnalités, lenteur, etc.)				
Je n'y ai pas accès à partir de mon milieu de travail				
Le peu d'échanges ne me motive pas à participer aux discussions				
Je n'y trouve pas l'information dont j'ai besoin				

13. D'après votre expérience, quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants concernant la communauté de pratique ?

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord
Les membres de la communauté de pratique partagent un but commun				
Il y a un sentiment d'appartenance à la communauté de pratique				
Les échanges sur la communauté sont suffisamment dynamiques pour susciter mon intérêt				
Il y a de plus en plus de partage au fil du temps				
Les participantes posent des questions qui sont pertinentes pour moi				
Les participantes fournissent promptement des réponses aux autres				
Les thèmes discutés m'intéressent				
J'apprécie le courriel InfOlo où les activités de la communauté de pratique sont résumées				

14. Une animatrice est en charge du bon fonctionnement du forum de discussion de la communauté de pratique. À votre avis :

- Le niveau d'animation est satisfaisant
- Il serait préférable que l'animatrice soit davantage présente (ex. : plus de messages sur la plateforme ou envoyer plus souvent le courriel InfOlo)
- Il serait préférable que l'animatrice soit moins présente

15. Avez-vous d'autres commentaires spécifiques à l'animation ?

16. Dans l'ensemble, êtes-vous satisfaite de la communauté de pratique ?

- Je suis très satisfaite
- Je suis plutôt satisfaite
- Je suis plutôt insatisfaite
- Je suis très insatisfaite

17. Une composante importante de la communauté de pratique est soutenue par une plateforme informatique virtuelle. Selon vous, la navigation sur cette plateforme est :

- Très facile
- Facile
- Acceptable
- Compliquée
- Très compliquée

18. Quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants concernant les résultats de votre participation à la communauté de pratique ?

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord
J'ai appris de nouvelles choses, mais je n'ai pas pu les utiliser jusqu'à maintenant				
J'ai discuté avec mes collègues de travail d'informations apprises sur la communauté de pratique				
J'ai modifié des aspects de mon travail grâce à la communauté de pratique				
J'ai échangé avec d'autres intervenantes de la communauté de pratique sur nos façons de faire				
J'ai fait des liens avec d'autres personnes avec qui j'ai maintenant des contacts à l'extérieur de la communauté				
J'ai un contact plus direct avec les responsables de la Fondation Olo				
La participation à la communauté de pratique m'a permis d'aider d'autres intervenantes				
J'ai participé à des activités intéressantes (webinaire, rencontre annuelle, etc.)				

19. La Fondation Olo visait quatre objectifs avec la mise en place de la communauté de pratique :

- Favoriser le partage d'informations, de ressources, d'expériences ainsi que de connaissances issus de l'application de l'approche Olo afin d'en faciliter le déploiement.
- Créer un espace de communication bidirectionnelle entre la Fondation Olo et ses membres permettant d'ajuster continuellement l'offre de la Fondation aux besoins du terrain.
- Augmenter le nombre et la qualité des liens entre pairs de la santé et des services sociaux au Québec qui sont impliqués dans l'implantation du programme Olo dans leur organisation.
- Soutenir le développement, la mise en commun et la valorisation de connaissances sur la nutrition périnatale et l'accompagnement des parents dans le développement de saines habitudes alimentaires.

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord
Quel est votre degré d'accord avec l'idée selon laquelle les objectifs de la communauté de pratique ont été atteints par la Fondation Olo ?				

20. Si vous avez répondu « un peu d'accord » ou « pas du tout d'accord » à la question précédente, veuillez spécifier pourquoi :

21. Le bulletin InfOlo est envoyé aux membres de la communauté de pratique par courriel. À quelle fréquence préféreriez-vous le recevoir ?

- Une fois par semaine
- Deux fois par mois
- Une fois par mois

22. Quel est votre degré d'appréciation des éléments suivants du bulletin InfOlo ?

	Pas du tout satisfait	Un peu satisfait	Assez satisfait	Tout à fait satisfait
Pertinence du contenu				
Longueur du bulletin				
Mise en page				
Actualité du contenu				

23. Auriez-vous d'autres idées d'amélioration ou d'autres commentaires sur la communauté de pratique à nous communiquer ?

Seriez-vous intéressées à participer à une entrevue téléphonique pour approfondir certains aspects de ce questionnaire ? Si oui, vous pouvez laisser votre nom, numéro de téléphone et adresse courriel, sans aucun engagement de votre part. Veuillez noter que vos réponses à ce questionnaire demeureront confidentielles et vos informations ne seront pas associées à vos réponses.

Merci beaucoup d'avoir pris le temps de répondre à notre questionnaire !

Sondage auprès des non-membres de la communauté de pratique

1. Êtes-vous membre de la communauté de pratique de la Fondation Olo ?

- Oui
- Non

2. Quelle est votre profession ?

- Nutritionniste
 - Infirmière
 - Travailleuse sociale
 - Gestionnaire
 - Technicienne en diététique/nutrition
- Autre :

3. Quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants qui pourraient expliquer pourquoi vous n'êtes pas membre de la communauté de pratique de la Fondation Olo ?

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord
Je ne vois pas les avantages d'être membre				
Je n'ai pas le temps de participer à une communauté de pratique				
Je n'ai pas le soutien de mon organisation				
Je ne connais pas les membres qui sont déjà inscrits				
Je n'ai pas encore eu le temps de faire les démarches nécessaires pour devenir membre				
Je ne connaissais pas l'existence de la communauté de pratique				
Je n'y ai pas accès à partir de mon milieu de travail				

4. Est-ce qu'il y a une autre raison qui pourrait expliquer que vous n'êtes pas membre de la communauté de pratique ? (Si oui, veuillez préciser)

5. Quels éléments pourraient faire en sorte que vous deveniez membre de la communauté de pratique de la Fondation Olo

6. Pensez-vous vous inscrire à la communauté de pratique virtuelle d'ici les 3 prochains mois ?

- Oui
- Non

Seriez-vous intéressées à participer à une entrevue téléphonique pour approfondir certains aspects de ce questionnaire ? Si oui, vous pouvez laisser votre nom, numéro de téléphone et adresse courriel, sans aucun engagement de votre part. Veuillez noter que vos réponses à ce questionnaire demeureront confidentielles et vos informations ne seront pas associées à vos réponses.

Merci beaucoup d'avoir pris le temps de répondre à notre questionnaire !

Annexe 3. Résultats du premier sondage effectué en 2016

Tableau 6b. Sondage de 2016 : Quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants concernant vos motivations à devenir membre de la communauté de pratique ? Je suis devenue membre pour... (%)

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	D'accord
Obtenir des outils	1,9	1,9	28,9	67,3	96,2
Connaître les façons de faire d'autres intervenantes	1,9	7,7	40,4	50,0	90,4
Apprendre de nouvelles choses ou répondre à mes interrogations concernant le projet <i>1000 jours pour savourer la vie</i>	3,9	7,7	32,7	55,8	88,5
Apprendre de nouvelles choses ou répondre à mes interrogations concernant le projet Olo de façon plus large	1,9	11,5	48,1	38,5	86,6
Contribuer à l'amélioration des pratiques dans le domaine de la nutrition périnatale	1,9	11,5	50,0	36,5	86,5
Me tenir à jour sur la nutrition périnatale	7,7	11,5	36,5	44,2	80,7
Avoir un lien plus direct avec les responsables de la Fondation Olo	9,6	15,4	51,9	23,1	75,0
Partager mon expérience d'intervenante	5,8	28,9	46,2	19,2	65,4
Communiquer ou créer des liens avec d'autres intervenantes	3,9	32,7	26,9	36,5	63,4

Le total des lignes peut différer de 100 % en raison de l'arrondissement des nombres.

Tableau 8b. Sondage 2016 : Dans les recherches sur les communautés de pratique, certains éléments ressortent souvent comme des freins à la participation. D'après votre propre expérience, quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants ? (%)

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	D'accord
Je manque de temps pour participer à la communauté de pratique.	5,8	19,2	50,0	25,0	75,0
Mon organisation ne valorise pas ma participation à la communauté de pratique.	57,7	25,0	9,6	7,7	17,3
J'hésite à écrire sur le forum de discussion de la communauté de pratique (ex. : parce je ne pense pas avoir l'expertise requise, que j'ai l'impression que c'est inutile ou que je ne veux pas donner d'informations non validées).	42,3	40,4	13,5	3,9	17,4
La plateforme virtuelle ne me convient pas (complexité, lenteur, fonctionnalités, etc.).	73,1	13,5	9,6	3,9	13,5
Le forum de discussion ne me convient pas (complexité, non-anonymat, fonctionnalités, etc.).	65,4	26,9	5,8	1,9	7,7
Je ne vois pas bien les avantages de la communauté de pratique.	69,2	28,9	0,0	1,9	1,9
Je fais difficilement confiance aux autres membres de la communauté de pratique.	96,2	1,9	1,9	0,0	1,9

Le total des lignes peut différer de 100 % en raison de l'arrondissement des valeurs.

Tableau 9b. Sondage 2016 : D'après votre expérience, quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants concernant la communauté de pratique ? (%)

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	D'accord
Les membres de la communauté de pratique partagent un but commun.	1,9	3,9	51,9	42,3	94,2
J'apprécie le courriel InfOlo.	5,8	1,9	17,3	75,0	92,3
Les thèmes discutés m'intéressent.	3,9	11,5	51,9	32,7	84,6
Les participantes posent des questions qui sont pertinentes pour moi.	3,9	28,9	42,3	25,0	67,3
Les participantes fournissent promptement des réponses aux autres participantes.	7,7	26,9	48,1	17,3	65,4
Il y a un sentiment d'appartenance à la communauté de pratique.	5,8	40,4	44,2	9,6	53,8
Les échanges de la communauté sont suffisamment dynamiques pour susciter mon intérêt.	7,7	44,2	32,7	15,4	48,1
Il y a de plus en plus d'échanges au fil du temps.	3,9	53,9	28,9	13,5	42,4

Le total des lignes peut différer de 100 % en raison de l'arrondissement des nombres.

Tableau 11b. Sondage 2016 : Quel est votre degré d'accord avec les énoncés suivants concernant les résultats de votre participation à la communauté de pratique. (%)

	Pas du tout d'accord	Un peu d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	D'accord
J'ai participé à des activités intéressantes (webinaire, rencontre annuelle, etc.).	34,6	9,6	21,2	34,6	55,8
J'ai discuté avec mes collègues de travail d'informations apprises sur la communauté de pratique.	13,5	42,3	26,9	17,3	44,2
J'ai eu un contact plus direct avec les responsables de la Fondation Olo.	15,4	40,4	36,5	7,7	44,2
J'ai appris de nouvelles choses, mais je n'ai pas pu les utiliser jusqu'à maintenant.	25,0	44,2	26,9	3,9	30,8
J'ai modifié des aspects de mon travail grâce à la communauté de pratique.	36,5	38,5	17,3	7,7	25,0
J'ai échangé avec d'autres intervenantes de la communauté de pratique sur nos façons de faire.	46,2	36,5	11,5	5,8	17,3
La participation à la communauté de pratique m'a permis d'aider d'autres intervenantes.	48,1	38,5	11,5	1,9	13,4
J'ai fait des liens avec d'autres personnes avec qui j'ai maintenant des contacts à l'extérieur de la communauté.	86,5	13,5	0,0	0,0	0,0

Le total des lignes peut différer de 100 % en raison de l'arrondissement des nombres.