

# Pour des évaluations résolument au service de l'action et de la prise de décision dans le réseau de la santé et des services sociaux

## Table ronde d'ouverture du Colloque interdisciplinaire

*L'évaluation au cœur des transformations en santé, services sociaux et développement des communautés*

Par Julie Lane, Ph.D, M.A.

Chef du Service de transfert des connaissances, des bibliothèques et des pratiques de pointe (STCBPP)

Le 28 octobre 2016

Centre intégré  
universitaire de santé  
et de services sociaux  
de l'Estrie – Centre  
hospitalier universitaire  
de Sherbrooke

Québec 

# Plan de ma contribution

- Mettre en contexte ma contribution.
- Présenter trois enjeux centraux perçus et les pistes pour permettre de composer avec ces enjeux.

# Mise en contexte de ma contribution

- De 1991 à 2004, en milieu universitaire : recherches, charges de cours et doctorat .
- Pour une responsabilité sociale des universités pour des recherches et de la formation mieux adaptées aux besoins de la société et des territoires et pour concentrer les moyens (Annoot, 2012).
- Depuis 2004, en milieu de pratique : actuellement gestionnaire du *Service de transfert des connaissances, des bibliothèques et des pratiques de pointe*.
- Les méthodologies d'évaluation au cœur de mon travail :
  - Mandats nationaux : élaborer des guides de pratiques, évaluer des programmes, évaluer des technologies et modes d'interventions (ETMI), effectuer des audits, évaluer des démarches visant à accompagner l'implantation de bonnes pratiques, etc.
  - Offre de service à l'interne : soutenir la prise de décision et les actions appuyées sur des données probantes, soutenir le développement de pratiques de pointe, etc.

# 1. Difficulté d'identifier des méthodologies qui allient rigueur et ancrage aux réalités

- Méthodologies d'évaluation utilisées dans le RSSS souvent :
  - issues du « modèle académique » classique et s'intéressent aux détails;
  - élaborées par des chercheurs académiques dont certains n'ont jamais œuvré en milieu de pratique;
  - trop complexes, trop consommatrices de temps et trop coûteuses (Labrecque et Rousseau, 2014);
  - très (trop) prudentes et débouchent souvent sur « des recherches supplémentaires sont nécessaires pour ... »;
  - silencieuses sur les stratégies pour accompagner les milieux à réorienter leurs actions suite à l'évaluation;
  - souvent utilisées en silo;
  - non évalués et transgressent ainsi leur propre idéologie.
- Pistes de solutions
  - Unir nos forces pour développer des méthodologies plus rapides, simples et souples... pour concevoir des produits plus évocateurs et qui vont à l'essentiel...
  - Mettre autant d'énergie à faire l'évaluation qu'à accompagner les milieux à réorienter leurs actions suite à l'évaluation.
  - S'assurer de l'ancrage de l'évaluation aux besoins et enjeux de l'établissement et des arrimages stratégiques avec les décideurs.

## 2. Difficulté d'identifier des chercheurs ayant le profil de l'évaluation au service de l'action

- Certains chercheurs sont :
  - peu formés pour faire de « l'évaluation au service de l'action » et pour adopter une posture d'accompagnement (ex.: établir des relations égalitaires, adopter une posture d'humilité, mobiliser les forces du milieu, poser les bonnes questions, etc.);
  - peu intéressés à évaluer des travaux non liés à leur créneau ou pour lesquels ils n'ont pas contribué;
  - très critiques par rapport au RSSS et adoptent cette posture lors de l'évaluation et perdent leur objectivité.
- Pistes de solutions
  - Embaucher des chercheurs d'établissement dédiés à la recherche en milieu de pratique.
  - Développer des stratégies d'attraction de chercheurs universitaires ayant le profil recherché (ex.: faciliter l'accès au terrain, etc.).
  - Embaucher des courtiers de connaissances qui agissent comme « agents de liaison », « traducteur », « facilitateurs », etc.

# 3. Difficulté d'identifier des sources de financement adaptées au rythme de la pratique

- Les sources de financement classiques :
  - mobilisent l'intelligence et l'énergie vive des chercheurs à satisfaire des exigences administratives lourdes;
  - ne reconnaissent pas toujours le temps investi par les chercheurs à faire de la recherche en milieu de pratiques et s'intéressent plus au nombre d'articles scientifiques;
  - impliquent des processus lents où plusieurs mois s'échelonnent entre le dépôt de la demande de financement et le début de la recherche... si elle est financée!
- Pistes de solutions
  - Encourager les organismes subventionnaires et le ministère à créer des fonds plus adaptés.
  - Faire appel à nos fondations.
  - Négocier avec le mandataire un budget évaluation dans le cadre de financement pour accompagner l'implantation de bonnes pratiques.

Julie Lane, Ph. D., M.A.

Chef du Service de transfert des connaissances, des bibliothèques et des pratiques de pointe

Direction administrative de la recherche

Centre intégré universitaire de santé et de services sociaux de l'Estrie - Centre hospitalier universitaire de Sherbrooke (installation du CSSS-IUGS)

Gestionnaire responsable de l'Observatoire québécois des réseaux locaux de services (OQRLS)

Professeure associée à la Faculté de médecine et des sciences de la santé de l'Université de Sherbrooke

Hôpital et centre d'hébergement D'Youville

1036, rue Belvédère Sud, Sherbrooke, Québec, J1H 4C4

Téléphone : 819-780-2220 poste 45675

Cellulaire : 819-679-6604

Courriel : [jlane.csss-iugs@ssss.gouv.qc.ca](mailto:jlane.csss-iugs@ssss.gouv.qc.ca) ou [julie.lane@usherbrooke.ca](mailto:julie.lane@usherbrooke.ca)

*Centre intégré  
universitaire de santé  
et de services sociaux  
de l'Estrie - Centre  
hospitalier universitaire  
de Sherbrooke*

Québec 